

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

2018 года

г. Санкт-Петербург

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи: Ведерниковой Е.В.,

при секретаре Коневой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № /2018 по  
иску к о разделе  
совместно нажитого имущества, взыскании судебных расходов и по встречному  
исковому заявлению к  
о разделе совместно нажитого имущества, признании права  
собственности на жилое помещение,

**УСТАНОВИЛ:**

П.С. обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с  
иском к А.И. о разделе совместно нажитого имущества, взыскании  
судебных расходов.

В обоснование заявленных требований П.С. ссылаясь на то, что  
.2005 года между ним и А.И. был зарегистрирован  
брак. В период брака супругами было нажито следующее имущество: 7/25 доли в  
квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. , кв. .  
Указанное имущество было приобретено .2010 года на основании договора  
купли-продажи квартиры в совместную собственность с Л.И. При этом  
как указал истец согласно свидетельству о государственной регистрации права  
собственником 7/25 доли квартиры является А.И., а 18/25 доли на  
основании договора дарения квартиры от .2017 года - Л.И.  
Стоимость 7/25 доли квартиры составляет 1 352 681 рубль 78 копеек.

Достигнуть соглашения о разделе совместно нажитого имущества во  
внесудебном порядке стороны не смогли, брачный договор ими не заключался.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела ответчиком  
А.И. было подано встречное исковое заявление о разделе совместно нажитого  
имущества, признании права собственности на жилое помещение, в котором она  
указала, что в период с 2005 года по 2010 год они совместно с П.С.  
проживали в однокомнатной квартире, расположенной по адресу: Санкт-  
Петербург, пр., д. , кв. , которую им предоставили для временного  
проживания родители супруга. Затем родился ребенок, и было принято решение  
поменять квартиру на большую, но с учетом двух собственников: А.И.  
и Л.И. – матери ответчика по встречному иску. Поскольку в момент  
приобретения квартиры П.С. остался без доли, то через год после  
покупки его мать подарила ему 18/25 доли в спорном жилом помещении. Кроме  
того, истец по встречному иску указала, что спорная квартира была приобретена в

2010 году за 3 900 000 рублей, из которых 1 092 000 рублей были денежными средствами ее матери, которая передала на покупку квартиры свои личные сбережения, а также специально оформленные для этой цели заемные денежные средства. При этом на тот момент, как утверждает истец по встречному иску,

П.С. согласился, что переданная ее матерью сумма вносится в счет ее обособленной доли, о чем также свидетельствует тот факт, что право собственности на 7/25 доли квартиры было зарегистрировано именно за ней. Вместе с тем, в конце 2016 года, ответчик по встречному иску ушел из семьи, и в августе 2017 года подарил принадлежащие ему 18/25 доли обратно своей матери, заявив, что 7/25 доли являются совместно нажитым в браке имуществом, которое подлежит разделу.

Истец (ответчик по встречному исковому заявлению) П.С., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился, доверил представлять свои интересы представителю по доверенности.

Представитель истца (представитель ответчика по встречному исковому заявлению) Загреба М.С., действующий на основании доверенности 78 АБ № от .2018 года, выданной сроком на три года, в судебное заседание явился, на исковых требованиях настаивал в полном объеме, возражал против удовлетворения встречных исковых требований.

Ответчик (истец по встречному исковому заявлению) А.И., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, доверила представителю своих интересов представителем.

Представитель ответчика (представитель истца по встречному исковому заявлению) Т.Г., действующая на основании доверенности 78 АБ № от .2018 года, доверенность выдана сроком на пять лет, в судебное заседание явилась, указала, что является матерью ответчика, возражала против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на доводы, изложенные в возражении на исковое заявление, которое приобщено к материалам дела, встречные исковые требования поддержала в полном объеме. Дополнительно пояснила, что денежные средства брались ею лично из Банка, часть денежных средств, была оплачена из своих личных сбережений в помощь дочери, чтоб доля квартиры была сразу оформлена на нее.

Представитель ответчика (представитель истца по встречному исковому заявлению) Коробейников Ю.Е., действующий на основании ордера № от .2018 года, в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на доводы, изложенные в возражении на исковое заявление, которое приобщено к материалам дела, встречные исковые требования поддержал в полном объеме. Дополнительно пояснил, что истец (ответчик по встречному исковому заявлению) намеренно перед обращением с настоящим иском в суд ухудшил положение своих детей и подарил спорную долю.

В судебном заседании .2018 года в качестве свидетеля была допрошена И.А., которая пояснила суду, что весной 2010 года к ней обратилась А И по поводу продажи квартиры на

проспекте, которая принадлежала ее свекрови. Затем уже в поисках двухкомнатной квартиры познакомились и с ее родителями. А И сообщила, что деньги даст ее мама. Сделка состоялась в июне 2010 года, при этом всеми вопросами занималась сама А.И. 2 800 000 рублей вносились в ячейку, а комиссия составляла 50% в качестве вознаграждения. Дополнительно свидетель сообщила, что в ячейку А И не заходила.

Суд, выслушав объяснения сторон, их представителей, показания свидетеля, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что согласно свидетельству о заключении брака III-AK № , актовая запись № от .2005 года, выданному отделом регистрации актов гражданского состояния о браке – дворец бракосочетания №2 Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, .2005 года зарегистрирован брак между П С и А И . После заключения брака присвоены фамилии: мужу – , жене - .

Также судом установлено, что .2010 года, то есть в период брака сторон, между В.А., Н.Н. (Продавец) и А.И., Л.И. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи квартиры, в соответствии с п.1 которого Продавец обязался передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязался принять в общую долевую собственность и оплатить стоимость принадлежащей Продавцу на праве общей долевой собственности квартиры, расположенность по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. , кв. .

Согласно п.6 Договора Продавец продали, а Покупатель купили указанную квартиру за 3 900 000 рублей.

При этом квартира по вышеуказанному адресу поступила в общую долевую собственность:

- Л.И. – 18/25 долей в праве собственности на квартиру;
- А.И. – 7/25 долей в праве собственности на квартиру.

Данное обстоятельство подтверждается также представленными в материалы дела свидетельством о государственной регистрации права 78 - № от .2010 года и выпиской из ЕГРН. Не оспаривается сторонами.

Также из материалов дела следует, что .2017 года между П.С. и Л.И. был заключен договор дарения доли квартиры 78 АБ № , согласно которому П.С. подарил своей матери Л.И. принадлежащие ему по праву собственности (на основании Договора Дарения долей квартиры от .2011 года) 18/25 долей квартиры, находящейся по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. , кв. .

Согласно справке о регистрации форма 9 в настоящее время в спорном жилом помещении зарегистрированы: А.И. с .2011 года, П.С. с .2012 года, Т.П. с .2017 года, М.П. с .2012 года.

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу статьи 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Данная статья устанавливает, что совместной собственностью супругов является имущество, нажитое супругами во время брака, заключенного в установленном законом порядке в органах загса.

В совместной собственности супругов, как следует из п.2 ст.34 СК РФ, а также норм гражданского законодательства, может находиться любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п.п. 1-3 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В соответствии со ст.39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. При разделе общего имущества супругов суд, по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В соответствии с ч.1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В силу изложенного, для разрешения вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов либо к личной собственности одного из них необходимо установить, на какие средства - личные или общие, и по каким сделкам - возмездным или безвозмездным, приобреталось спорное имущество.

По смыслу статьи 36 СК РФ и изложенных выше разъяснений, приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежащие одному из супругов лично, исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая, что статьей 34 СК РФ установлен режим общей собственности в отношении всего имущества супругов, приобретенного по возмездным сделкам в период брака, обязанность по доказыванию обстоятельств, подтверждающих в силу ст. 36 СК РФ принадлежность имущества, нажитого в период брака,

индивидуально одному из супругов, лежит на заинтересованной стороне. В противном случае данное имущество должно быть признано совместно нажитым.

Довод ответчика (истца по встречному иску) о том, что на покупку квартиры ее матерью была внесена сумма в размере 1 092 000 рублей, не может быть принят судом во внимание, поскольку доказательств получения указанной суммы ответчиком (истцом по встречному иску) суду не представлено. В обоснование указанных доводов ответчиком (истцом по встречному иску) представлен только кредитный договор от .2010 года на сумму 750 000 рублей, заключенный между Т.Г. и (ЗАО). При этом, суд учитывает, что кредитный договор и снятие денежных средств со счета совершены до совершения покупки спорных долей квартиры, за 11 дней, также цели выдачи потребительского кредита в кредитном договоре не указаны, следовательно, у суда отсутствуют основания полагать, что денежные средства даже если и были переданы А.И., то были потрачены именно на покупку спорных долей квартиры. Таким образом, достоверных и достаточных доказательств того, что именно кредитные деньги потрачены на покупку спорной квартиры, суду не представлено. Также отсутствуют надлежащие доказательства того, что остаток суммы оплаты доли, которую вносила ответчик были ею получены от матери в дар именно на покупку спорной недвижимости. Суд учитывает и то, что в ходе рассмотрения дела, стороны указывали, в том числе и представитель ответчика, о том, что детям решено было купить квартиру, что не свидетельствует о намерении матери ответчика подарить денежные средства именно дочери на покупку квартиры. Договор дарения также между матерью и дочерью не заключался. В свою очередь истец (ответчик по встречному исковому заявлению) факт того, что вышеуказанные денежные средства были получены, не признал, более того, настаивал на том, что спорные 7/25 долей являются совместно нажитым имуществом, поскольку были приобретены на общие денежные средства и режим имущества супругов, путем определения долей в праве собственности в период нахождения в браке не устанавливался.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчиком (истцом по встречному иску) не представлены доказательства в подтверждение своих доводов о приобретении спорных долей квартиры за счет личных денежных средств, в связи с чем, встречные исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, к которым, согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, относится и государственная пошлина.

В случае, если иск удовлетворен частично, указанные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, в силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, с А.И. подлежат взысканию в пользу П.С. расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 963 рубля 41 копейка.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, на основании изложенного и руководствуясь ст. 98, 12, 56, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования **П С** к **А**  
И о разделе совместно нажитого имущества **П**  
С, взыскании судебных расходов –удовлетворить.

Разделить имущество, являющееся совместной собственностью супругов, признав за **П С** долю в праве 7/50 в квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. , кв. .

Признать за **А И** долю в праве 7/50 в квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул. , д. кв. .

Взыскать с **А И** в пользу **Я П**  
С судебные расходы в размере 14 963 рубля 41 копейка.

В удовлетворении встречных исковых требований 14 963 рубля 41 копейка **А И** к **П С** о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на жилое помещение – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья



Е.В. Ведерникова