

КОПИЯ
Дело №

КОПИЯ

декабря 2018 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Савченко И.В.
При секретаре Чиловой М.Х.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к
о
разделе совместно нажитого имущества, долговых обязательств,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к _____ о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование иска указано, что 16.09.2017 года брак с ответчиком расторгнут.

В период брака было приобретено следующее имущество:

- квартира в доме корпус по _____ в _____, площадью _____ кв.м., по договору участия в долевом строительстве заключенному с ООО «_____».

Указанный объект недвижимости был приобретен за счет ипотечных средств предоставленных ПАО «Банк «Санкт-Петербург».

Соглашение о разделе имущества с ответчиком не достигнуто.

Истец просит разделить совместно нажитое имущество - признать за сторонами право собственности на квартиру доме корпус по _____ в _____, площадью _____ кв.м по 1/2 доли за каждым, а также признать долг по кредитному договору совместным и разделить его пропорционально долям с праве собственности на квартиру.

В судебное заседание истец, представитель истца явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против предложенного варианта раздела совместно нажитого имущества, потому как полагал, что данное имущество приобретено во время брака, но за счет её денежных средств и разделу не подлежит.

Суд, выслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, в обоснование которых ссылается в своих требованиях и возражениях.

Материалами дела установлено, что 19.11.2004 года между истцом и ответчиком был заключен брак, который расторгнут 16.09.2017 года.

Стороны 2016 года приобрели квартиру в доме корпус по
в ; площадью кв.м., по
договору участия в долевом строительстве заключенному с ООО «
».

Также установлено, что 2016 года, то есть в период брака был
заключен кредитный договор № с ПАО «Банк «Санкт-
Петербург» для приобретения спорной квартиры.

Из пояснений истца следует, что с ответчиком он не проживает, однако
на приобретение квартиры и погашение ипотечного кредита передавал
денежные средства истцу.

Из пояснений ответчика следует, что она приобретала квартиру за счет
денежных средств, которые она брала в долг первоначального взноса и
кредитных средств предоставленных ПАО «Банк «Санкт-Петербург».

Согласно части 1 статьи 33 СК РФ законным режимом имущества
супругов является режим их совместной собственности. Законный режим
имущества супругов действует, если брачным договором не установлено
иное.

В силу части 1 статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во
время брака, является их совместной собственностью. Данная статья
устанавливает, что совместной собственностью супругов является
имущество, нажитое супругами во время брака, заключенного в
установленном законом порядке в органах ЗАГСа.

Из пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 05.11.1998 года N 15 "О применении судами законодательства
при рассмотрении дел о расторжении брака" следует, что общей совместной
собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 СК
РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое
имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 ГК РФ
может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на
имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства,
если брачным договором между ними не установлен иной режим этого
имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 СК РФ, раздел общего имущества
супругов может быть произведен как в период брака, так и после его
расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел
общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом
имуществе производятся в судебном порядке.

В силу ч. ч. 1, 2 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при
разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе
доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором
между супругами.

В разъяснениях, содержащихся в абзаце 3 пункта 15 Постановления
Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года N 15 "О применении
судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"
указано, что в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее
имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения
дела, либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются

также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что иски о разделе имущества, нажитого супругами в период брака, подлежат удовлетворению. При этом, суд признает доли супругов в имуществе нажитом в период брака равными, оснований для отступления от равенства долей суд не усматривает.

Определяя, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, сложившийся порядок пользования имуществом, а также нуждаемость каждого из супругов в том или ином имуществе, возможность выплаты денежной компенсации, исходя из чего, полагает произвести раздел имущества следующим образом.

Акт приема-передачи объекта долевого строительства – спорной квартиры подписан ответчиком 14.12.2017 года, разрешение на ввод в эксплуатацию выдано Комитетом надзора и государственной экспертизы Ленинградской области 11.12.2017 года.

Поскольку в ходе судебного разбирательства стороны высказали нуждаемость каждого в доли в праве собственности на квартиру суд полагает возможным признать право собственности на квартиру в доме корп. по в поселке сельского поселения муниципального района Ленинградской области за истцом и ответчиком по доли за каждым.

Доводы ответчика о том, что спорная квартира была приобретена за счет ее личных денежных средств, суд находит противоречащими доказательствам, имеющимся в деле, поскольку установлено, что часть квартиры оплачена за счет кредитных средств, полученных по кредитному договору, по которому стороны являются созаемщиками, солидарными должниками.

Также судом установлено, что 2016 года истцом со счета в банке были сняты денежные средства в сумме рублей копейки, которые согласно объяснениям истца были внесены в счет первоначального взноса за спорную квартиру. Учитывая, что договор был заключен сторонами через три дня- 2016 года и ответчиком объяснения истца не опровергнуты, суд не усматривает оснований полагать, что денежные средства в виде первоначального взноса были внесены только ответчиком.

Представленные ответчиком расписки из которых следует, что и
возвращены ей были взяты 2016 года в долг у
истцу в удовлетворении исковых требований, поскольку не опровергают
доводов истца о приобретении спорного объекта за счет общих
супружеских средств. При этом, доказательства того, что полученные в
долг средства были использованы для приобретения квартиры суду не
представлены. Ответчик не лишена возможности заявить требования о
разделе указанного долга при наличии доказательств того, что данные
денежные средства были использованы на нужды семьи.

Представленные ответчиком доказательства, свидетельствующие о
том, что она несет расходы по оплате кредитного договора, по
страхованию объекта не могут служить основанием к отказу в
удовлетворении требований истца, поскольку указанные расходы ответчик
не лишена возможности взыскать с ответчика.

Исходя из того истцом заявлено требование о разделении долга,
учитывая, что спорная квартира была приобретена за счет кредитных средств
предоставленных ПАО «Банк «Санкт-Петербург», суд полагает указанное
требование не подлежит удовлетворению исходя из следующего.

Из представленных документов следует, что кредитный договор
заключенный сторонами и ПАО «Банк «Санкт-Петербург» является
действующим.

В соответствии со статьей 323 Гражданского кодекса Российской
Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе
требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из
них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные
должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено
полностью.

На основании статьи 321 Гражданского кодекса Российской Федерации
если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько
должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а
каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с
другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий
обязательства не вытекает иное.

Согласно пункту 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской
Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными
должниками: должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право
регрессного требования.

Таким образом, при определении долей в общих долгах супругов не
производится раздел долга или замена должника в солидарном обязательстве,
а устанавливается лишь часть долга, которую должник вправе требовать при
исполнении обязательства полностью или частично с другого участника
долгового обязательства.

Возможность распределения долга по кредитному обязательству при
разделе совместного нажитого имущества путем установления объема
обязательств каждому созаемщику, не соответствует приведенным нормам
права, поскольку направлено на изменение в одностороннем порядке условий

и стороны кредитного договора, что противоречит закону, повлечет изменение условий кредитного договора в одностороннем порядке, что недопустимо и нарушит права и законные интересы банка, При этом при солидарной ответственности сторона исполнившая обязательство вправе требовать исполнения обязательства с другой стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56,67,167,194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Произвести раздел совместно нажитого имущества между
к

:

-Признать за _____ года рождения, уроженцем _____, _____ района области, мол мужской, гражданином Российской Федерации, имеющим паспорт _____, выданный ТП № _____ отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Фрунзенском районе Санкт-Петербурга _____ года, зарегистрированным по адресу: Санкт-Петербург, ул. _____ дом _____ квартира _____ право собственности на 1/2 долю в праве собственности на квартиру _____ в доме корпус _____ по бульвару _____ в поселке _____ сельского поселения _____ муниципального района Ленинградской области общей площадью _____ кв.м., расположенную на _____ этаже

-Признать за _____ года рождения, уроженкой с. Пчелка, Уйского района Челябинской области, пол женский, гражданской Российской Федерации, имеющей паспорт _____, выдан ТП № _____ Отдела ЦФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Калининском районе Санкт-Петербурга, _____ года, зарегистрированной по адресу: Санкт-Петербург, ул. _____ дом _____ квартира _____ право собственности на 1/2 долю в праве собственности на квартиру _____ в доме корпус _____ по _____ в поселке _____ сельского поселения _____ муниципального района Ленинградской области общей площадью _____ кв.м., расположенную на 3 этаже.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Калининский районный суд в апелляционном порядке в течение одного месяца.

Судья: подпись

Решение изготовлено в окончательной форме _____ 2018 года

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ:

