

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Крестьяновой Е.Р.
при секретаре Ачмиз Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
к ООО «7 Чудес», ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО
«БГ Азия и Африка» о взыскании стоимости неиспользованного
туристического продукта, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Окончательно уточнив исковые требования, истец обратился в суд с иском к ООО «БГ Азия и Африка», ООО «7 Чудес», ООО «Библио-Глобус Оператор» о взыскании с ООО «БГ Азия и Африка» стоимости неиспользованного туристического продукта в размере 96 800 руб., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 96 800 руб., штрафа за нарушение прав потребителя в размере 96 800 руб., компенсации морального вреда в размере 15 000 руб., взыскании с ООО «Библио-Глобус Оператор» компенсации морального вреда в размере 15 000 руб., взыскании с ООО «7 Чудес» компенсации морального вреда в размере 15 000 руб. В обоснование исковых требований указано, что 26.05.2015 между истцом и ответчиком ООО «7 Чудес» был заключен договор о реализации туристического продукта стоимостью 96 800 руб., с продолжительностью тура с 04.07.2015 по 15.07.2015, по маршруту Санкт-Петербург-Тунис-Санкт-Петербург. Истец свои обязательства по договору исполнил, уплатив 96 800 руб. 26.06.2015 на территории Туниса произошел террористический акт. 01.07.2015 из новостей истец узнал, что руководство Туниса планирует ввести режим чрезвычайного положения сроком на 30 дней, в связи с чем истец принял решение отказаться от договора реализации туристического продукта и потребовал возвратить уплаченные по договору денежные средства. 06.07.2015 ООО «7 Чудес» сообщило истцу, что решение о возврате денежных средств будет принято туроператором после предполагаемой даты возвращения из тура, то есть после 15.07.2015. После обращения истца в суд с настоящим иском, 12.09.2015 ООО «7 Чудес» возвратило истцу стоимость тура в размере 96 800 руб. В процессе рассмотрения дела было установлено, что туроператор по договору – ООО «Библио-Глобус Оператор» еще 12.01.2015 был исключен из числа туроператоров, а по договору от 26.05.2015 он являлся посредником, фактическим туроператором являлось ООО «БГ Азия и Африка». Учитывая, что стоимость тура была возвращена истцу с нарушением срока, туроператор ООО «БГ Азия и Африка» должен выплатить истцу неустойку, а также

компенсировать истцу причиненные нравственные страдания. Ввиду оставления требований истца о возврате денежных средств без рассмотрения, введения его в заблуждение относительно фактического туроператора по договору реализации туристического продукта, непредоставления достоверной информации по договору ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «7 Чудес» также должны выплатить истцу компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб. с каждого /л.д. 3-6, 99-101/.

Истец – в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца – Загреб М.С. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, ссылаясь, что материалами дела подтверждаются нарушения прав истца как потребителя, а поэтому, несмотря на возврат стоимости тура, истцу должны выплатить установленную законом о защите прав потребителей неустойку, штраф и компенсацию морального вреда.

Представитель ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «БГ Азия и Африка» – Чурсин В.С. в судебное заседание явился, просит в иске отказать, а в случае признания нарушения прав истца – снизить размер заявленной неустойки и штрафа, в связи с их явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств туроператором, принимая во внимание, что требование истца о возврате стоимости тура было исполнено.

Представитель ответчика ООО «7 Чудес» – Зуева О.С. в судебное заседание явилась, просит в иске отказать, ссылаясь, что ответственность за нарушение прав туриста несет туроператор, а не агент. Требование о компенсации морального вреда с ООО «7 Чудес» ничем не обосновано, так как возврат денежных средств осуществляет туроператор, при этом стоимость тура была возвращена истцу во время рассмотрения дела.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав представленные в дело доказательства в своей совокупности, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 26.05.2015 между истцом

и ООО «7 Чудес» был заключен договор № 1273 о подборе, бронировании и приобретении тура, в соответствии с которым турагент – ООО «7 Чудес» обязалось от своего имени по поручению туроператора – ООО «Библио-Глобус Оператор» совершить действия, направленные на реализацию комплекса услуг, составляющих туристический продукт – путевку на трех человек по маршруту Санкт-Петербург-Тунис-Санкт-Петербург, продолжительностью с 04.07.2015 по 15.07.2015, стоимостью 96 800 руб., а [] обязался оплатить стоимость этого туристического продукта путем 100% предоплаты. При расторжении договора до начала путешествия в связи с наступлением обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туриста угрозы безопасности его жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда имуществу, туристу возвращается туроператором денежная сумма, равная цене туристического продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг. Ответственность перед туристом за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по договору (в том числе ответственность за неказание или ненадлежащее оказание услуг, входящих в

туристический продукт, независимо от того кем должны были оказываться или оказывались эти услуги) несет туроператор. При не урегулировании проблемной ситуации на месте, турист вправе направить туроператору претензию к качеству туристического продукта в течение 20 дней со дня окончания действия договора, которая подлежит рассмотрению в течение 10 дней со дня получения претензии /л.д. 7-13/.

Согласно чеку от 26.05.2015 истец свои обязательства по договору исполнил полностью, оплатив 26.05.2015 стоимость тура в размере 96 800 руб. /л.д. 14/.

Согласно сообщению, опубликованному 04.07.2015 на веб-портале «Российской Газеты», Президент Туниса ввел в стране чрезвычайное положение в связи с атакой террористов на курорт города Сус, в результате которой погибли 38 иностранных туристов /л.д. 28/.

Террористический акт в Сусе произошел 26.06.2015 на территории отелей «El Mouradi Palm Marina» и «Riu Imperial Marhaba» в районе Суса Эль-Кантави. Указанные обстоятельства являются общеизвестными и не нуждаются в дополнительном доказывании, участниками процесса эти события не оспариваются.

На основании п. 6.3 договора от 26.05.2015, 01.07.2015 (до начала тура) истец обратился в ООО «7 Чудес» с требованиями об аннулировании тура по договору от 26.05.2015, в связи угрозой повторения террористического акта, имевшего место 26.06.2015, возврате уплаченных по договору денежных средств /л.д. 66/.

Как следует из письма ООО «7 Чудес» от 06.07.2015, турагент направил ООО «Библио-Глобус Оператор» запрос на аннуляцию тура по договору от 26.05.2015, ответ по фактически понесенным затратам от туроператора не поступил. Ориентировочная дата получения ответа 15.07.2015 (дата предполагаемого возвращения истца из Туниса) /л.д. 68/.

Согласно расписке от 12.09.2015, истец получил уплаченные им по договору от 26.05.2015 денежные средства в размере 96 800 руб. /л.д. 71/.

Указание в расписке на то, что вопрос о возврате истцу стоимости тура решен в досудебном порядке не соответствует действительности, поскольку в расписке указаны сведения о рассматриваемом гражданском деле № 2-6909/15, возбужденном на основании иска принятого к производству
Невского районного суда Санкт-Петербурга 2015 /л.д. 2/.

Поскольку истцу 12.09.2015 были возвращены уплаченные им за тур денежные средства, то требование истца о взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 96 800 руб. удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 9 ФЗ от 24.11.1996 «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации» № 132-ФЗ, туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик). Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение

части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками. Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги). Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени. Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени. В договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, должны содержаться, среди прочего, взаимная ответственность туроператора и турагента, а также ответственность каждой из сторон перед туристом и (или) иным заказчиком за непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта;

туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор);

турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее - турагент);

заказчик туристского продукта - турист или иное лицо, заказывающее туристский продукт от имени туриста, в том числе законный представитель несовершеннолетнего туриста;

формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие);

продвижение туристского продукта - комплекс мер, направленных на реализацию туристского продукта (реклама, участие в специализированных выставках, ярмарках, организация туристских информационных центров, издание каталогов, буклетов и другое);

реализация туристского продукта - деятельность туроператора или турагента по заключению договора о реализации туристского продукта с туристом или иным заказчиком туристского продукта, а также деятельность туроператора и (или) третьих лиц по оказанию туристу услуг в соответствии с данным договором.

Согласно статье 10 Закона, реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

Согласно пункту 2 Постановления Правительства РФ от 18.07.2007 года № 452 «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта» под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

сья или
овании
ератору
со дня
ние 10
говору
00 руб.
ортале
чайное
льтате
отелей
нтави.
тся в
я не
тура)
ура по
акта,
ежных
правил
ру от
ра не
(дата
им по
тура
ьку в
09/15,
дству
а тур
овору
еской
одукт
туры
ского
стам
ли с
нение
3

Из изложенного следует, что правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком, также регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Как следует из п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности»).

Из вышеуказанного следует, что ответственность по договору № 1273 от 26.05.2015 перед истцом [] должен нести туроператор, а не турагент или иное третье лицо.

Согласно договору от 26.05.2015, туроператором, формирующим туристический продукт, является ООО «Библио-Глобус Оператор» /л.д. 7-13/, однако, данное обстоятельство не соответствует фактической стороне дела.

Согласно п. 138 Приказа Федерального агентства по туризму от 12 января 2015 г. № 3-Пр-15 «Об исключении сведений о туроператорах из Единого федерального реестра туроператоров», ООО «Библио-Глобус Оператор» исключен из Единого федерального реестра туроператоров.

Правоотношения между ответчиками основаны на агентском договоре № от 28.01.2015, согласно которому агент – ООО «7 Чудес» обязуется по поручению Принципала – ООО «Библио-Глобус Оператор» от своего имени, но за счет Принципала, действующего по поручению Туроператора, реализовывать туристические продукты, сформированные Туроператором. Сведения о Туроператорах указаны в п. 2.4 агентского договора, одним из которых является ООО «БГ Азия и Африка» /л.д. 43-55/.

То обстоятельство, что именно ООО «БГ Азия и Африка» являлось фактическим туроператором по договору от 26.05.2015 также подтверждается справкой о подтверждении ООО «БГ Азия и Африка» бронирования тура по договору от 26.05.2015, а также справкой о фактических затратах туроператора ООО «БГ Азия и Африка» по договору от 26.05.2015 /л.д. 69, 70/. Кроме того, представитель ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «БГ Азия и Африка» указанные обстоятельства подтверждает, а истец это обстоятельство не оспаривает и ссылается на это в своем уточненном исковом заявлении.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности», претензии к качеству туристского продукта предъявляются туристом и (или) иным заказчиком туроператору в письменной форме в течение 20 дней со дня окончания действия договора и

подлежат рассмотрению в течение 10 дней со дня получения претензий.

Из разъяснений Письма от 31 августа 2007 г. № 0100/8935-07-32 Роспотребнадзора «Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического обслуживания» следует, что сроки, предусмотренные ст. 10 ФЗ от 24.11.1996 № 132-ФЗ, не распространяются на предъявляемые туроператорам претензии, не связанные с качеством туристского продукта. Сроки предъявления претензий на возврат денежных средств по несостоявшемуся туру ФЗ от 24.11.1996 № 132-ФЗ не предусмотрены.

При указанных обстоятельствах, поскольку сроки на удовлетворение требований туристов о возврате уплаченных за несостоявшийся тур денежных средств специальным законом не определены, должны применяться сроки, предусмотренные Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку истец 01.07.2015 предъявил свои требования о возврате уплаченных им денежных средств по договору от 26.05.2015, а эти денежные средства были ему возвращены 12.09.2015, то сроки удовлетворения требований истца как потребителя были нарушены. Так как всю ответственность по договору реализации туристических услуг несет туроператор, то ООО «БГ Азия и Африка» должно уплатить истцу неустойку на основании ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Расчет неустойки представлен на листе дела № 5 и в уточненном исковом заявлении (в части суммы). Расчет судом принимается, так как он основан на верном толковании ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, принимая во внимание возражения представителя ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «БГ Азия и Африка», и просьбу о снижении суммы неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения ООО «БГ Азия и Африка» обязательств, суд полагает возможным на основании ст. 333 ГК РФ снизить сумму заявленной неустойки.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая решение о снижении суммы неустойки, суд учитывает, что сроки на возврат уплаченных истцом по договору денежных средств были нарушены, но при рассмотрении дела, а именно 12.09.2015 требование истца о возврате денежных средств за тур было исполнено полностью в бесспорном порядке относительно фактических затрат туроператора по договору. В процессе рассмотрения дела ООО «БГ Азия и Африка» свои обязательства возратить истцу уплаченные по договору денежные средства не оспаривало.

Учитывая, что неустойка носит компенсационный характер, принципы соразмерности и разумности, то обстоятельство, что просрочка исполнения требований потребителя составила два месяца, суд полагает возможным взыскать с ООО «БГ Азия и Африка» неустойку в размере 20 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дано разъяснение, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, причинение потребителю морального вреда презюмируется в случае установления факта нарушения его прав.

В своих исковых требованиях истец просит взыскать с каждого ответчика компенсацию морального вреда по 15 000 руб.

При разрешении требования о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из того обстоятельства, что при заключении договора истцу не была представлена полная информация о туроператоре согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» и Федеральному закону от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности», возврат денежных средств по договору был произведен истцу только после обращения в суд с исковыми требованиями, что по мнению суда не могло не причинить истцу нравственных переживаний. Однако, 12.09.2015 истцу были возвращены денежные средства за тур, доказательств, свидетельствующих о том, что в связи с указанными нарушениями было оказано существенное влияние на эмоциональное или физическое состояние истица в материалах дела не имеется. Истец в своем иске основывает требования о компенсации морального вреда на факте просрочки возврата денежных средств за тур и отсутствия полной информации о туроператоре.

С учетом изложенного суд считает возможным взыскать с ООО «БГ Азия и Африка» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2000 руб. Требования о взыскании компенсации морального вреда с ООО «7 Чудес» и ООО «Библио-Глобус Оператор» удовлетворению не подлежат, так как они не являлись туроператорами по договору, и ответственность, вытекающую из договора реализации туристического продукта, перед туристом не несут. Причинение истцу морального вреда со стороны ООО «7 Чудес» и ООО «Библио-Глобус Оператор» вне договора от 26.05.2015 из материалов дела не следует.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с Обзором Верховного Суда Российской Федерации «По отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.02.2012г. (п. 4), при разрешении вопроса о взыскании судом штрафа по Закону «О защите прав потребителей» суд должен производить расчет штрафа исходя из всей суммы, подлежащей взысканию по иску.

Согласно п. 47 Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем,

я или
вании
атору
о дня
ие 10
говору
0 руб.
ортале
чайное
льтате
отелей
нтави.
отся в
ия не
а тура)
тура по
о акта,
ежных
правил
зору от
ора не
(дата
им по
ти тура
ольку в
909/15,
водству
за тур
оговору
ической
продукт
нктур
стского
ристам
или с
лнение
3

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

В своих исковых требованиях истец просит взыскать с ответчика сумму штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы, включая 50% от возвращенной 12.09.2015 суммы за тур, поскольку это требование было удовлетворено ответчиком только в процессе рассмотрения дела.

Возражая на указанное требование представитель ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «БГ Азия и Африка» просит снизить сумму штрафа ввиду его несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Суд считает, что требование представителя ответчиков о снижении суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК обосновано.

Принимая решение о снижении суммы штрафа, суд учитывает, что требование истца о возврате уплаченных за тур денежных средств было полностью удовлетворено в процессе рассмотрения дела. При этом, в своих уточненных требованиях /л.д. 101/ истец настаивает на взыскании указанной уже возвращенной суммы, мотивируя свое требование на желании получить большую сумму штрафа. Суд полагает, что это свидетельствует о злоупотреблении истцом свои правом (ст. 10 ГК РФ) и противоречит природе предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей» штрафа, который носит компенсационный характер и призван стимулировать исполнителей к соблюдению требований закона, а не призван являться источником обогащения.

С учетом изложенного суд полагает возможным взыскать с ООО «БГ Азия и Африка» сумму штрафа в размере 11 000 руб.

Таким образом, исковые требования к ООО «БГ Азия и Африка» подлежат удовлетворению частично. Исковые требования к ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «7 Чудес» удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании указанной статьи истец просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. /л.д. 31/. В обоснование этого требования истцом представлен договор возмездного оказания услуг от 31.07.2015 /л.д. 32-33/, расписка об уплате истцом по договору 30 000 руб. /л.д. 34/.

Учитывая обстоятельства дела, его сложность, количество проведенных с участием представителя истца судебных заседаний, объем представленных представителем истца доказательств, относимых к настоящему делу, принципы разумности и соразмерности, суд считает заявленную к взысканию сумму расходов на оплату услуг представителя завышенной и подлежащей снижению до 5000 руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика ООО «БГ Азия и Африка» в бюджет Санкт-Петербурга подлежит взысканию госпошлина в сумме 1 100 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 199, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск к ООО «7 Чудес», ООО «Библио-Глобус Оператор» и ООО «БГ Азия и Африка» о взыскании стоимости неиспользованного туристического продукта, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «БГ Азия и Африка» в пользу
20 000 руб. – неустойку, 2 000 руб. в качестве компенсации морального вреда и 11 000 руб. – штраф, а также 5 000 руб. – расходы на оплату услуг представителя.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО «БГ Азия и Африка» в бюджет Санкт-Петербурга госпошлину в сумме 1 100 руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в месячный срок.

Судья

