

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе

председательствующего

Горбатовой Л.В.,

судей

Нестеровой М.В., Пучковой Л.В.,

при секретаре

Осиповой Н.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к _____, ООО _____ о взыскании денежных средств по апелляционной жалобе _____ на решение Волосовского районного суда Ленинградской области от 08 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи Пучковой Л.В., объяснения _____, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

_____ обратился в Волосовский районный суд Ленинградской области с иском к _____ о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 02 марта 2015 года между ним и ООО «_____», в лице генерального директора _____, был заключен договор подряда № 2/215, в соответствии с п. 1.1. которого общество приняло на себя обязательство по изготовлению сборочных чертежей и осуществлению строительства дома.

Стоимость работ по договору определена в п. 3.1. и составила 227 800 рублей.

Пунктом 5.1. договора установлены даты начала и окончания работ – 02 марта 2015 года и 01 мая 2015 года соответственно.

Во исполнение договора истцом 02 марта 2015 года и 28 апреля 2015 года осуществлено два платежа на общую сумму 180 000 рублей, что подтверждается соответствующими записями в договоре.

В связи с невозможностью исполнения договора подряда от 02 марта 2015 года обязательства по возврату денежных средств в размере 180 000

рублей в срок до 27 июля 2015 года взял на себя ответчик _____, что подтверждается распиской от 13 июля 2015 года.

Полагая, что указанная расписка обладает всеми существенными условиями договора займа, обязательство по возврату денежных средств не исполнено, истец просил взыскать с ответчика основной долг в размере 180 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8831,30 рубль, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4976,64 рублей.

Определением Волосовского районного суда Ленинградской области от 21 апреля 2016 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «_____» (л.д. 46).

В суде первой инстанции представитель _____ – Сологуб Я.Н. возражал против удовлетворения иска, указав, что договор подряда заключен между истцом и ООО «_____», которое и должно возвращать денежные средства.

Решением Волосовского районного суда Ленинградской области от _____ 2016 года постановлено иски требования _____ к ООО «_____» о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с ООО «_____» в пользу _____ сумму, оплаченную им на строительство дома по договору подряда за № 2/215 от 2015 года в размере 180 000 рублей, 8831,30 рубль – проценты за пользование чужими денежными средствами и 4976,64 рублей в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины, а всего – 193 813, 94 рублей.

В требованиях к _____ отказать (л.д. 61-64).

В апелляционной жалобе _____ просит решение суда первой инстанции отменить в связи с нарушением судом норм материального и процессуального права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано, что обязательства по возврату денежных средств взял на себя _____ При этом в расписке от 13 июля 2015 года не указано, что _____ действует в интересах ООО «_____».

Кроме того, отсутствие в деле приходного кассового ордера, свидетельствует о том, что денежные средства ООО «_____» не передавались (л.д. 66).

В суде апелляционной инстанции _____ поддержал доводы апелляционной жалобы.

_____, ООО «_____» о времени и месте рассмотрения жалобы извещались заказным письмом с уведомлением, в суд апелляционной инстанции не явились, об уважительных причинах неявки не сообщили.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 02 марта 2015 года между _____ и ООО «_____», в лице генерального

директора _____, заключен договор подряда № 2/215, в соответствии с п. 1.1. которого общество приняло на себя обязательство по изготовлению сборочных чертежей и осуществлению строительства дома из оцилиндрованного бревна сосны диаметром 180 мм на имеющемся фундаменте, расположенном на земельном участке по адресу: Республика Карелия,

Работы по договору должны были выполняться иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами.

Объем выполняемых работ установлен в п. 1.2. договора и сметой с материалами и оборудованием подрядчика (п.1.3.).

Стоимость работ по договору определена в п. 3.1. и составила 227 800 рублей.

Пунктом 5.1. договора установлены даты начала и окончания работ – 02 марта 2015 года и 01 мая 2015 года соответственно.

При этом на последнем листе договора подряда № 2/215 имеется запись, согласно которой _____ 02 марта 2015 года получил 150 000 рублей в качестве первого взноса по договору (л.д. 13).

Также на данном листе имеется еще одна запись, согласно которой 28 апреля 2015 года _____ получила 30 000 рублей – второй взнос по договору (л.д. 13).

13 июля 2015 года _____ составлена расписка, в соответствии с которой он обязался возвратить _____ денежные средства в размере 180 000 рублей в срок до 27 июля 2015 года в связи с невозможностью выполнения договора № 2/215 от 02 марта 2015 года (л.д. 16).

Поскольку денежные средства не возвращены, обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что между ООО «_____» и _____ сложились отношения подряда, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 739 ГК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания истребуемых истцом денежных средств в размере 180 000 рублей с ООО «_____», поскольку ООО «_____» не исполнило работы, предусмотренные договором подряда.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласиться не может.

Как следует из материалов дела, 02 марта 2015 года между _____ (заказчик) и ООО «_____» (подрядчик), в лице генерального директора _____, действительно заключен договор подряда № 2/215.

Согласно п. 3.2. договора платежи по договору осуществляются заказчиком согласно приложению 1.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что отыскиваемые истцом денежные средства в размере 180 000 рублей получены _____

Данное обстоятельство _____ не оспаривал.

Кроме того, данное обстоятельство подтверждается распиской, составленной [REDACTED], в соответствии с которой он обязался возвратить [REDACTED] денежные средства в размере 180 000 рублей в срок до 27 июля 2015 года.

Из объяснения представителя [REDACTED] – Сологуба Я.Н. следует, что [REDACTED], получая вышеуказанные денежные средства, действовал от имени ООО « [REDACTED] ».

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие у [REDACTED] полномочий действовать от имени ООО « [REDACTED] ».

Также материалы дела не содержат доказательств того, что полученные от [REDACTED] денежные средства были внесены [REDACTED] на расчетный счет либо в кассу ООО « [REDACTED] » в счет исполнения обязательств по договору подряда № 2/215 от 02 марта 2015 года.

При таких данных судебная коллегия приходит к выводу о том, что [REDACTED] получил денежные средства в размере 180 000 рублей при отсутствии каких-либо оснований.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обязанность возвратить денежные средства в размере 180 000 рублей следует возложить на [REDACTED], поскольку установлено, что денежные средства получены последним безосновательно.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как следует из текста расписки от 13 июля 2015 года, [REDACTED] обязался возвратить денежные средства в размере 180 000 рублей до 27 июля 2015 года, однако денежные средства возвращены истцу не были, в связи с чем, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28 июля 2015 года по 09 февраля 2016 года (197 дней), исходя из средней ставки банковского процента по Северо-Западному федеральному округу, что составит 8706,38 рублей.

Оснований для взыскания денежных средств с ООО « [REDACTED] » судебная коллегия не усматривает, поскольку доказательства, подтверждающие факт передачи денежных средств ООО « [REDACTED] », в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, решение Волосовского районного суда Ленинградской области от [redacted] 2016 года о взыскании с ООО « [redacted] » в пользу [redacted] денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате государственной пошлины подлежит отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, с принятием по делу нового решения о взыскании с [redacted] в пользу [redacted] суммы неосновательного обогащения в размере 180 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8706 рублей 38 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с [redacted] в пользу [redacted] также подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 4974,13 рубля пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Волосовского районного суда Ленинградской области от [redacted] 2016 года отменить.

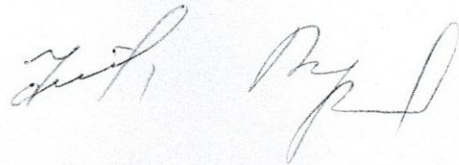
Исковые требования [redacted] к [redacted], обществу с ограниченной ответственностью « [redacted] » о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted] сумму неосновательного обогащения в размере 180 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8706 рублей 38 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4974 рубля 13 копеек.

В удовлетворении исковых требований [redacted] к обществу с ограниченной ответственностью « [redacted] » отказать.

Председательствующий:

Судьи:



Судья Парфенов В.Л.