

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бабиковой А.Н.
При секретаре Зимине Я.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «АвтоЛидер» о признании права собственности на транспортное средство, взыскании неустойки, возмещении убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ответчику, просит признать за нею право собственности на автомобиль Renault Duster идентификационный номер VIN наименование ТС легковой универсал, год изготовления 2016 номер кузова цвет кузова темно-коричневый паспорт транспортного средства выдан 21.09.2016г. ЗАО «Рено Россия», передать ей ПТС на названный автомобиль, а также, уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит суд взыскать с ответчика неустойку в размере 1 363 200 рублей, расходы, понесенные ею в связи с заключением договора страхования 4 970 рублей, расходы, понесенные ею в связи с заключением договора добровольного страхования в размере 45 562 рубля 12 копеек, расходы, понесенные ею на уплату процентов по кредиту в размере 2 181 рубль 12 копеек, а также компенсацию морального вреда 50 000 рублей.

В обоснование иска ссылается на то, что 01.02.2017г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи транспортного средства № , в соответствии с которым истец приобрела, а ответчик взял на себя обязательство по передаче истице автомобиля Renault Duster идентификационный номер VIN наименование ТС легковой универсал, год изготовления 2016 номер кузова цвет кузова темно-коричневый паспорт транспортного средства выдан 21.09.2016г. ЗАО «Рено Россия».

Стоимость автомобиля определена сторонами в размере 960 000 рублей и оплачена истицей полностью, в том числе 290 000 за счет личных средств, а оставшаяся сумма в размере 670 000 рублей за счет кредитных средств, полученных от АО «Меткомбанк» на основании кредитного договора № от 02.02.2017г.

Кроме того, при заключении договора купли-продажи и кредитного договора истицей были понесены дополнительные расходы, в том числе расходы на заключение договора страхования 4 970 рублей, расходы на

заключение договора добровольного страхования в размере 45 562 рубля 12 копеек.

Вместе с тем, ответчиком в нарушение условий договора ни автомобиль, ни паспорт транспортного средства на него истице выданы не были, в связи с чем истица до настоящего времени истица лишена возможности пользоваться автомобилем и им распоряжаться. Регистрационные действия, связанные с переходом права собственности на автомобиль в пользу истицы, не произведены.

Истица полагает нарушенными свои права как потребителя, ссылаясь на соответствующее законодательство, просит суд взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков передачи товара, а также все понесенные ею убытки.

Представитель истца в судебное заседание явился, требования поддерживает, просит иск удовлетворить.

Ответчик ООО «АвтоЛидер» извещен о дате и времени судебного разбирательства по месту регистрации юридического лица, представителя в суд не направил, возражений по существу спора не представил, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Третьи лица АО «Меткомбанк» и ЗАО «Рено Россия» извещены о дате и времени судебного разбирательства, представителей в суд не направили, возражений не представили, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Из материалов дела следует, что 01.02.2017г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи транспортного средства № _____, в соответствии с которым истец приобрела, а ответчик взял на себя обязательство по передаче истице автомобиля Renault Duster идентификационный номер VIN _____ наименование ТС легковой универсал, год изготовления 2016 номер кузова _____ цвет кузова темно-коричневый паспорт транспортного средства _____ выдан 21.09.2016г. ЗАО «Рено Россия».

Стоимость автомобиля определена сторонами в размере 960 000 рублей и оплачена истицей полностью, в том числе 290 000 за счет личных средств, оставшаяся сумма в размере 670 000 рублей за счет кредитных средств, полученных от АО «Меткомбанк» на основании кредитного договора № _____ от 02.02.2017г.

К данным правоотношениям применимы положения гл. 30 ГК РФ, а также положения закона «О защите прав потребителей».

На основании части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу части 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (часть 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязанность продавца передать покупателю не только само транспортное средство, но и все необходимые документы, относящиеся к товару, предусмотрена помимо ст. 456 ГК РФ пунктом 59 Правил продажи отдельных видов товара, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998г. № 55.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Из объяснений стороны истца следует, что при заключении договора купли-продажи истица осматривала приобретаемое ею транспортное средство, которое находилось на территории автомобильной стоянки автосалона ответчика. После заключения договора купли-продажи и полной оплаты товара истица также видела автомобиль у автосалона.

Поскольку факт оплаты по договору купли-продажи транспортного средства № _____, заключенного 01.02.2017г. между истцом и ответчиком, подтверждается материалами дела, из объяснений истицы следует, что до настоящего времени ни автомобиль, ни паспорт транспортного средства на него ответчиком не передан, доказательства обратного в материалы дела не представлено, суд полагает доказанным факт принадлежности _____ как добросовестному приобретателю спорного транспортного средства.

Вместе с тем, поскольку регистрационные действия, связанные с переходом права собственности на транспортные средства, производятся органами ГИБДД, имеются основания для обязания ответчика передать истице паспорт транспортного средства на приобретенный ею автомобиль, а также сам автомобиль. Учитывая, что право собственности истицы на спорный автомобиль презюмируется и сторонами не оспаривается, оснований для признания за истицей права собственности на автомобиль в судебном порядке не имеется.

Согласно ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителя» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки передачи товара. Указанная неустойка за заявленный истицей период с 02.03.2017г. по 11.12.2017г. составляет 1 363 200 рублей. Расчет, представленный истцом, судом проверен и принят, контррасчет не представлен.

Вместе с тем, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до стоимости товара, то есть до 960 000 рублей.

При заключении договора купли-продажи и кредитного договора истицей были понесены дополнительные расходы, в том числе расходы, понесенные в связи с заключением договора страхования 4 970 рублей, расходы, понесенные в связи с заключением договора добровольного страхования в размере 45 562 рубля 12 копеек. Данные расходы является убытками, понесенными истицей в связи с неисполнением ответчиком условий договора купли-продажи транспортного средства, и подлежат взысканию с ответчика в пользу истицы в полном объеме.

При этом заявленные истицей ко взысканию проценты за пользование кредитом не могут быть признаны убытками истца, возникшими по вине ответчика, и возмещению за счет средств ответчика не подлежат.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, так как при рассмотрении дела был установлен факт нарушения прав истца, а заявленный истицей размер компенсации соответствует характеру причиненных ей ответчиком моральных страданий.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что штраф взыскивается с ответчика в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку ходатайство о снижении неустойки ответчиком в ходе судебного разбирательства заявлено не было, оснований для снижения суммы штрафа, составляющего в соответствии с законом 530 266 рублей 06 копеек ((960 000 + 4 970 + 45 562,12 + 50 000) : 2), не имеется.

С учетом изложенного, исковые требования Носовой А.А. подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 56, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «АвтоЛидер» передать транспортное средство Renault Duster идентификационный номер VIN наименование ТС легковой универсал, год изготовления 2016 номер кузова цвет кузова темно-коричневый паспорт транспортного средства выдан 21.09.2016г. ЗАО «Рено Россия».

Обязать ООО «АвтоЛидер» передать паспорт транспортного средства выданный 21.09.2016г. ЗАО «Рено Россия» на транспортное средство транспортное средство Renault Duster идентификационный номер VIN наименование ТС легковой универсал, год изготовления 2016 номер кузова цвет кузова темно-коричневый.

Взыскать с ООО «АвтоЛидер» в пользу неустойку за нарушение срока передачи товара за период с 02.03.2017г. по 11.12.2017г. в размере 960 000 рублей, расходы, понесенные в связи с заключением договора страхования 4 970 рублей, расходы, понесенные в связи с заключением договора добровольного страхования в размере 45 562

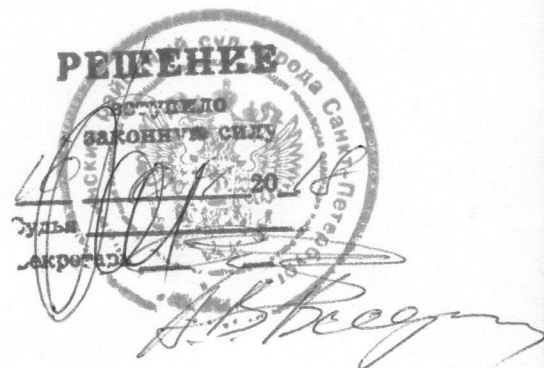
рубля 12 копеек, компенсацию морального вреда 50 000 рублей и штраф в размере 530 266 рублей 06 копеек, а всего 1 590 798 (один миллион пятьсот девяносто тысяч семьсот девяносто восемь) рублей 18 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

КОПИЯ
ВЕРНА



Решение в окончательной форме изготовлено 07.03.2018г.

Ввиду того, что сумма взыскания морального вреда 30 000 руб. и штраф в размере 250 000 руб. не может быть взыскана в натуральной форме, ввиду того, что предмет взыскания не является имуществом, подлежащим взысканию в натуральной форме, взыскание может быть удовлетворено в денежной форме.

