

2016 года

г. Выборг

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Сирачук Е.С.
при секретаре Ледовской О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к обществу с ограниченной ответственностью
«Дождь» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки
компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в Выборгский городской суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Дождь» о расторжении договора, взыскании
денежных средств, неустойки компенсации морального вреда, штрафа,
судебных расходов.

В обоснование иска указала, что, 14.11.2015 г. между _____ и
ООО «Дождь» был заключен договор подряда № 38 на изготовление кухни,
согласно утвержденному эскизу. Стоимость работ составила 197 000 руб.

В качестве предоплаты истцом было внесено 90 000 руб., на которые
была выдана квитанция № 145286.

Окончательный расчет был произведен при подписании акта сдачи-
приемки выполненных работ 28.12.2015 года в размере 190 000 руб., о чем
имеется расписка на акте сдачи-приемки выполненных работ.

В процессе приемки были обнаружены недостатки, которые
искусственным освещении в вечернее время, о чем имеются отметки в акте.

На следующий день, при дневном освещении были обнаружены еще
дефекты:

- на навесных полках в двух экземплярах обнаружены трещины задних стенок и сколы боковой поверхности;
- некоторые фасады имеют царапины и вмятины;
- столешница имеет сколы;
- не установлен угол плинтуса столешницы;
- практически все модули между дверцами имеют зазор от 5мм. До 10 мм.;
- фартук установлен с перекосом с зазорами в угловых соединениях;
- угловое соединение короны имеет зазор 1,5 см.;
- отсутствуют два лотка для столовых приборов.

Истец указала, что перечисленные недостатки недопустимы и
противоречат требованиям ГОСТ 6449.1 – ГОСТ 6449.5, ГОСТ 16371-93,
которые действовали на момент исполнения заказа.

Ответчик был уведомлен о выявленных недостатках (дефектах), пообщался в телефонном разговоре устранить выявленные дефекты в кратчайший срок.

В связи с тем, что ответчик выявленные дефекты не устранил, истцом в адрес ответчика 17.02.2016 г. была направлена претензия, которая ответчиком не была получена.

Таким образом, на момент обращения истца с иском дефекты не устранены.

Истец, руководствуясь ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом «О защите прав потребителей», просит:

Расторгнуть договор подряда № 38 от 14.11.2015 года, взыскать с ответчика денежные средства оплаченных по договору в размере 190 000 руб., неустойку в размере 190 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50% от взысканной суммы, судебные расходы на проведение экспертизы, оплату юридических услуг.

Истец, являясь в судебное заседание, настаивала на удовлетворении иска, по основаниям в нем изложенным.

Ответчик, извещался судом по адресу места нахождения, судебные извещения не получает, суд усматривает в действиях ответчика злоупотребление правом. Судом приняты надлежащие меры к уведомлению ответчика. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что 14.11.2015 года между _____ и ООО «Дождь» заключен договор на изготовление мебели № 38.

В соответствии с условиями договора, ответчик (подрядчик) принял на себя обязательства выполнить работу по изготовлению мебели своими силами и средствами с использованием собственных материалов, а ответчик (заказчик) обязался принять и оплатить результат работ (раздел 1 договора).

Полная стоимость работ составила 197 956 руб., из которых 179 960 руб. – стоимость мебели, 1 000 руб. – стоимость доставки, 10% от стоимости мебели – стоимость установки.

Истцом был внесен авансовый платеж в размере 90 000 руб., что подтверждается договором, квитанцией о приеме платежей от 14.11.2015 г. № 145286.

Согласно условиям договора срок окончания работ 20.12.2015 г.

При этом, гарантийный срок на результаты работы составляет 12 месяцев. В соответствии с п. 5.3 договора заказчик имеет право предъявлять требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Течение гарантийного срока начинается с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

28.12.2015 года между истцом и ответчиком был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, где отражены недостатки (угол плантуса), а также имеется отметка за подписью _____, о получении денежных средств в размере 100 000 руб.

Таким образом, истцом оплачены работы в размере 190 000 руб.

Согласно выводам эксперта Фонда «Центр независимой потребительской экспертизы» № 2с/081 от 24.08.2016 г., Микова В.В. работы по сборке предметов мебели не закончены, договор исполнителем работ в полном объеме не выполнен, обнаружены нарушения условий договора; сопроводительная документация на предметы мебели либо отсутствует либо оформлена ненадлежащим образом; гарантийный срок на предметы мебели существенно занижен; отдельные предметы бытовой техники, например варочная поверхность установлена с нарушением соответствующих инструкций по эксплуатации; предъявленные на экспертизу предметы мебели для кухни имеют производственные малозначительные, значительные и критические дефекты; устранение данных дефектов связано с расходами и затратами времени, соразмерными с расходами и затратами времени на изготовление таких же новых предметов; выявленные экспертом дефекты существенно снижают функциональные, эргономические и эстетические свойства предметов мебели, а также их надежность и долговечность.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что стороной ответчика условия договора до настоящего времени не исполнены.

Согласно ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно ч. 1 ст. 4 ФЗ "О защите прав потребителей" Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 27 ФЗ "О защите прав потребителей" Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание

услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Согласно п/п 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Таким образом, из материалов дела следует, что в действиях ответчика имеется нарушение сроков устранения недостатков, установленных потребителем в претензии от 17.02.2016 года, а также указанных в акте сдачи-приемки выполненных работ от 28.12.2015 г..

Согласно п. 1 ст. 29 ФЗ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с положениями ст. 30 Закона «О защите прав потребителей» недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 28 указанного закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не

определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пени) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пени) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Учитывая, что ответчиком в установленный срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не были устранены, кроме того имелись существенные отступления от условий договора, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о расторжении договора, взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной по договору денежной суммы, штрафа, неустойки.

Учитывая удовлетворение требований о расторжении договора подряда на изготовление мебели № 38 от 14.11.2015 г., с ответчика подлежит взысканию денежная сумма уплаченная по договору истцом в размере 190 000 руб.

Истом в адрес ответчика направлена претензия 17.02.2016 года, срок ответ на которую в течение, установленных 10 дней не получен, указанные в претензии недостатки не устранены.

Таким образом неустойка составит 5700 руб. за 1 день просрочки, 275 дней – период просрочки, 1 567 500 руб.

Учитывая, что в силу закона, неустойка не может превышать стоимость услуги, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 190 000 руб.

При этом, суд не усматривает оснований для снижения ее размера.

Положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность компенсации причиненного потребителю морального вреда изготовителем (исполнителем, продавцом), при наличии его вины.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной

компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

В данном случае судом установлен факт нарушения ответчиком ООО «Дождь» прав потребителя в части исполнения обязательств по договору.

С учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости суд приходит к выводу о возможности взыскания в пользу истца денежной компенсации морального вреда, при этом уменьшив сумму до 5 000 рублей.

В соответствии с требованиями п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом в пользу истца с ООО «Дождь» подлежит взысканию штраф в размере сумма 192 500 руб. из расчета: $(190\ 000 + 190\ 000 + 5\ 000) \cdot 2$.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Что касается требований истца об оплате помощи представителя в сумме 48 365 рублей, то в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом сложности и конкретных обстоятельств данного дела, степени оказанной услуги, суд полагает возможным данное требование истца удовлетворить частично.

Как следует из договора № _____ от _____ 2016 года об оказании юридических услуг, предметом указанного договора является: претензия в ООО «Дождь», исковое заявление, заявление в прокуратуру, жалоба в Роспотребнадзор, уточнения к исковому заявлению, при этом полная стоимость договора составляет 48 365 руб., которые оплачены истцом.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации расходов на оказание юридических услуг в размере 15 000 руб.

Как определено положениями ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Истцом были понесены расходы, связанные с рассмотрением дела: расходы на проведение экспертизы в размере 15 500 руб., что подтверждается квитанцией № 000386 от 24.08.2016 г., договором на оказание экспертных услуг, а также почтовые расходы в размере 381,97 руб., что подтверждается представленными чеками на указанную сумму.

Суд, учитывая обоснованность основных требований истца, приходит к выводу о взыскании с ответчика суммы судебных расходов в размере 18 881,97 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика ООО «Дождь» подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета МО «Выборгский район» Ленинградской области в размере 7650,00 руб.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ч. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательства. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст. ст.98, 103, 194, 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Дождь» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор подряда № 38 от 14.11.2015 года, заключенный между и обществом с ограниченной ответственностью «Дождь», обязав вернуть установленную мебель.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дождь» в пользу денежные средства в размере 190 000 оплаченных по договору № 38 от 14.11.2015 года, неустойку в размере 190 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 192 500 руб., расходы на оплату экспертизы – 15 500 руб., почтовые расходы в размере 381,97 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб., а всего взыскать 608 381,97 руб.

В удовлетворении требований в части взыскания компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дождь» в бюджет муниципального образования «Выборгский район» государственную пошлину, от которой освобожден истец, размере 7 650 руб. 00 коп.

На решение суда в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд.

Судья

Мотивированное решение суда изготовлено 25.11.2016 года

