

РЕШЕНИЕ

2015 года

ЛО г. Всеволожск, пер. Вахрушева, 8

Судья Всеволожского городского суда Ленинградской области Войнова С.П.,
с участием защитников Загебы М.С., потерпевших

, их представителей адвоката Чернышова А.П.,
рассмотрев жалобу лица, привлеченного к административной ответственности,

гражданина РФ, проживающего: г. Всеволожск, 1982 года рождения, родившегося в г. Мурманске,
ИАЗ ОГИБДД УМВД по Всеволожскому району Ленинградской области Александровича В.В. от
2015 года об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.13
КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

согласно постановлению по делу об административном правонарушении от
2015 года признан виновным в совершении и административного
правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ, а именно в том, что он якобы
2015 год, в часов минут, на км + м а/д СПб- Морье, управляя автомашиной
Ниссан р.н.з. 98, на регулируемом перекрестке при совершении маневра поворота
налево не уступил дорогу ТС, движущемуся со встречного направления направо, нарушил п.
13.4, 8.1 ПДД. Имело место ДТП с автомашиной Ленд Ровер р.знак 178 под
управлением

назначено административное наказание в виде административного штрафа
в размере 1000 рублей.

в жалобе просит указанное постановление отменить, поскольку считает его
незаконным и необоснованным и производство по делу прекратить. В обоснование жалобы
указывает, что он действительно совершал маневр -поворот налево, однако, данный маневр
совершал уже после того, как на светофоре загорелся красный свет -запрещающий движение
встречному транспорту, и более того, когда все автомобили, ранее двигавшиеся во встречном
направлении, остановились перед светофором. Опасности для поворота налево не было. И только в
тот момент, когда он- стал завершать поворот налево, ему навстречу неожиданно, с
огромной скоростью, более 100 км/час, выехал автомобиль Ленд Ровер р.зн. 178 под
управлением , который двигался по крайней правой стороне дороги. Скорость его
автомобиля была не 70 км/час, а намного больше, и в момент, когда загорелся красный сигнал
светофора его еще не было на перекрестке. Он не выполнял маневр -поворот направо, как указано в
Постановлении, а ехал прямо, о чем он сам написал в своем объяснении. Столкновение
автомобилей произошло уже после того, как он - почти полностью завершил поворот
налево, что доказывается схемой ДТП. Изложенное свидетельствует о том, что он - не
имел технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие.

По мнению автора жалобы, преимущественного права проезда перекрестка
в данном случае не имел, поскольку по его части дороги проезд автомобилям был
запрещен красным сигналом светофора, а он - уже фактически полностью завершил
поворот налево.

Однако, дознаватель , по мнению , крайне
необъективно проводил проверку происшествия: игнорировал все его ходатайства, отказал в
вызове свидетеля , в назначении автотехнической экспертизы, в истребовании
видеоматериалов.

В дополнениях к жалобе указал, что протокол об административном
правонарушении составлялся без участия , сведений о месте и времени
рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС- сообщения

материалы дела не содержат, равно как и данных о направлении телеграмм в его адрес, требования ч.3 ст. 28.2 КоАП РФ инспектором ГИБДД исполнено не было, копия протокола об административном правонарушении не направлялась, что также повлекло нарушение прав на защиту. Также автор жалоб обращает внимание суда на необоснованность, немотивированность обжалуемого постановления, оценка объяснений в обжалуемом постановлении не дана, постановление не содержит мотивов принятого решения, в нем отсутствуют доказательства, на основании которых установлена вина, а также иные значимые для разрешения дела обстоятельства, переквалификация действий с ч.1 ст. 12.15 КоАП РФ на ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ не мотивирована.

Также в вопреки требованиям ч.2 ст. 28.2 КоАП РФ в составленном протоколе 2015 года не указаны свидетели, которая якобы находилась в машине в момент ДТП и, ехавший по ул. Межевой по направлению к Дороге Жизни, они не заявлены к качеству очевидцев происшествия в справке о ДТП.

В судебное заседание, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие. Защитник - Загреба М.С. поддержал доводы жалобы.

Потерпевшие, их представитель, адвокат, считают обжалуемое постановление законным и обоснованным. При этом защита обращает внимание суда, что в любом в случае в данной дорожной ситуации водитель автомобиля Ниссан обязан был пропустить автомобиль, движущийся во встречном направлении, в частности, автомобиль его доверителя. Считает вину в совершении административного правонарушения в полном объеме доказанной.

ИДПС, уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, также в судебное заседание не явился.

В судебном заседании были допрошены свидетели, пояснившие суду свое видение обстоятельств ДТП, исследованы материалы дела в полном объеме.

Изучив представленные материалы в полном объеме, просмотрев видеозапись дорожно-транспортного происшествия, представленной фактически потерпевшей стороной, а также прекратив производство по истребованию дополнительных видеоматериалов, о чем не возражали стороны в судебном заседании, выслушав мнение участников процесса, суд пришел к выводу, что обжалуемое постановление подлежит отмене ввиду существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне и полно рассмотреть дело и прекращению административного производства ввиду истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из представленных материалов, сведения о надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о рассмотрении дела об административном правонарушении, представленные материалы не содержат.

С учетом доводов жалобы, при составлении протокола об административном правонарушении не присутствовал, оспаривает запись инспектора относительно того, что он якобы отказался от подписи в протоколе, а также не уведомлялся о рассмотрении дела об административном правонарушении.

1

Других сведений о надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о рассмотрении дела, таких как сведения о направлении СМС- уведомления, телефонограмма, телеграмма и другие, материалы дела не содержат. При таких обстоятельствах рапорты инспектора ГИБДД об извещении о составлении протокола об административном правонарушении и о его отказе от подписания протокола, о рассмотрении дела в отсутствие у судьи вызывают сомнения в достоверности, при этом сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого административной ответственности.

Таким образом судья приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении составлялся без участия , поскольку надлежащих сведений об уведомлении о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении материалы дела не содержат, также в нарушение требований ст. 28.2 КоАП РФ сведений о направлении копии протокола об административном правонарушении в деле не имеется, дело рассмотрено без уведомления о времени и месте рассмотрения дела. В материалах дела имеются лишь достоверные сведения о вызове в ГИБДД на 2015 года с 10-00- до 13-00 (л.д. 51), а также сведения о явке 2015 года в ГИБДД (л.д. 53).

Таким образом при рассмотрении дела нарушены права на защиту, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ.

Судья в полном объеме соглашается с доводами жалобы и в той части, что обжалуемое заявителем постановление является немотивированным, в нем оценка доводом не дана, постановление не содержит мотивов принятого решения, в нем отсутствуют доказательства, на основании которых установлена вина , а также иные значимые для разрешения дела обстоятельства.

При таких обстоятельствах, с учетом существенных процессуальных нарушений при рассмотрении дела, влекущих отмену обжалуемого постановления, другие доводы жалобы лица, привлекаемого к административной ответственности и возражения потерпевшей стороны, существенного значения для разрешения жалобы не имеют.

Поскольку истекли, предусмотренные ст. 4.5 КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности по данному административному делу, производство административное подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4.5, 30.6-30.8 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

постановление ИАЗ ОГИБДД УМВД по Всеволожскому району ЛО от 2015 года об административном правонарушении в отношении по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ отменить ввиду существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ,

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении и по ч.2 ст. 12.13 КоАП РФ ввиду истечения сроков давности привлечения к административной ответственности. Жалобу - удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение десяти дней со дня оглашения или вручения копии решения.

Судья: подпись.

