

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## по делу об административном правонарушении

Санкт-Петербург

2015 года

Исполняющий обязанности Мирового судьи судебного участка № 100 Санкт-Петербурга Мировой судья судебного участка № 99 Санкт-Петербурга Забурко Екатерина Николаевна, в помещении судебного участка № 99 Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа д.14/117, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении

\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_ года рождения, уроженца \_\_\_\_\_, зарегистрированного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Миллионная, \_\_\_\_\_, в течение \_\_\_\_\_ года привлекавшегося к административной ответственности 1 раз,

### УСТАНОВИЛ:

В отношении \_\_\_\_\_ составлен протокол о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об АП, поскольку он 2015г. управлял автомобилем Kia Спектра, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, двигался в Красносельском районе Санкт-Петербурга от д.3 к д. 178, двигался с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта по ул. \_\_\_\_\_, неустойчивость позы, нарушение речи), в нарушение п.п.2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, в тот же день по адресу: ул. Тамбасова, д.4 кор.1 в \_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_ минут не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

\_\_\_\_\_ в судебное заседание явился, вину не признал, пояснил суду, что транспортным средством не управлял, от прохождения процедуры медицинского освидетельствования не отказывался, сотрудники ППС доставили в отдел полиции через несколько часов отпустили из отдела,

Воспользовался услугами защитника Загреба М.С. (на основании доверенности \_\_\_\_\_, который поддержал письменные объяснения \_\_\_\_\_)

По ходатайству \_\_\_\_\_ в судебном заседании \_\_\_\_\_ 2015г. в качестве свидетеля опрошена \_\_\_\_\_, предупрежденная по ст. 17.9 Кодекса РФ об АП, суду пояснила, что работает в общежитии, расположенном по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ знает, как бывшего сотрудника и жильца общежития \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ находились в общежитии, общались, \_\_\_\_\_ был трезвым. Через некоторое время приехал администратор общежития \_\_\_\_\_, которая попросила покинуть помещение общежития, между ними произошел конфликт. \_\_\_\_\_ ушел на улицу к машине, где лег спать. Затем она \_\_\_\_\_ подошла к машине, забрала с приборной панели ключи от автомашины, чтобы \_\_\_\_\_ никуда уехал. Когда вышла в очередной раз на улицу, то увидела у машины \_\_\_\_\_ сотрудников полиции в форме, затем \_\_\_\_\_ увезли на машине сотрудник полиции. В тот момент, когда находилась на улице, то не видела, чтобы сотрудник

полицейские оформляли документы, понятых также не видела. Настаивает, что в присутствии [ ] транспортным средством не управлял.

По инициативе суда к участию в деле в качестве свидетеля привлечен ИД [ ], который будучи предупрежденным по ст. 17.9 Кодекса РФ об АП в судебном заседании [ ] 2015г. суду пояснил, что ранее [ ] не знал, неприязненных отношений не испытывает. [ ] 2015г. около 03 час. 30 мин. по заявке дежурного прибыл к д.1 по ул. [ ]. Сотрудники ОВО задержали водителя [ ] с признаками алкогольного опьянения. У д.1 по ул. [ ] в присутствии двух понятых [ ] отстранен от управления транспортным средством. [ ] оказал сотрудникам ОВО неповиновение, вел себя агрессивно, поэтому он был доставлен на патрульной машине в 54 отдел полиции. В отделе полиции в присутствии понятых [ ] было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения процедуры водитель отказался, от подписи в акте в присутствии понятых отказался. Затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он также отказался в присутствии понятых, подписывать протоколы отказался. Настаивает, что процедура проведена в соответствии с действующим законодательством. О составлении в отношении [ ] протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 Кодекса РФ об АП сведениями не располагает.

По инициативе суда к участию в деле в качестве свидетеля привлечен сотрудник ОВО [ ], который будучи предупрежденным по ст. 17.9 Кодекса РФ об АП в судебном заседании [ ] 2015г. суду пояснил, что ранее [ ] не знал, неприязненных отношений не испытывает. [ ] 2015г. с 20 ч. 00 мин. находился на службе в составе пешего патруля. [ ] 2015г. в 03 час. 05 мин. у д.1 по ул. [ ] остановили транспортное средство под управлением [ ], у водителя имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь. О выявлении нетрезвого водителя сообщил в дежурную часть. [ ] вел себя агрессивно, отказывался глушить двигатель автомашины, хватался за форменное обмундирование, выражался нецензурной бранью. Через некоторое время прибыли сотрудники ГИБДД, поскольку [ ] вел себя неадекватно, его повезли в отдел полиции.

Выслушав [ ], защитника Загреба М.С., на основании доверенности, свидетелей, исследовав представленные в суд материалы об административном правонарушении, суд приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12. 26 Кодекса РФ об АП.

В соответствии с требованиями ст. ст. 26.2, 26.11 Кодекса РФ об АП судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, на основании доказательств, которые оцениваются на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об АП, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 Кодекса РФ об АП).

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, [ ]

производстве которого находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом РФ об АП, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Как усматривается из протокола об отстранении от управления транспортным средством, составленным 2015г. в **03 час. 40 мин.** 2015г. в 03 час. 05 мин. управлял автомашиной с признаками опьянения, местом составления указан адрес: ул. , д.3, указанное обстоятельство подтвердил ИДПС

в судебном заседании. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу административному делу по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП в материале отсутствует.

По запросу мирового судьи из о/полиции поступил протокол об АП и материалы к нему (заверенные надлежащим образом), составленные в отношении по ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об АП. Из представленных материалов, а именно из протокола о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, составленного 2015г. по адресу: ул. Тамбасова, д.4 к.1 усматривается, что доставлен в отдел полиции 2015г. в **03 час. 30 мин.** Кроме того, согласно протокола об административном задержании, составленного 2015г. в отношении , указанное лицо освобождено 2015г. в **04 час. 50 мин.** после составления протокола об административном

правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об АП. При этом, согласно Акта освидетельствования на состояния опьянения, составленного в отношении . усматривается, что освидетельствование водителю предложено в **04 час. 41 мин.** Протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлен в **04 час. 50 мин.**, отказался от прохождения в **04 час. 55 мин.** Таким образом, установлено, что процессуальные документы по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП составлены в период административного задержания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 Кодекса РФ об АП, при этом он содержался в специальном помещении для задержанных в отделе полиции.

Представленные в обоснование протокола об АП по ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП протокол об отстранении от управления транспортными средствами, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением требований Закона.

Учитывая изложенное, у суда возникли неразрешимые сомнения относительно достоверности сведений, изложенных в указанных выше материалах об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч.1 Кодекса РФ об АП в отношении , а поскольку любые сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности и, принимая во внимание отсутствие иных объективных доказательств, суд полагает, что достоверно установить

факт административного деликта не представляется возможным и производство по делу подлежит прекращению за отсутствием события административного правонарушения.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 1.5,ч.1, 12.26, 26.2, 26.11, 29.9, 24.5 Кодекса РФ об АП, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП в отношении  
, за отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красносельский районный суд Санкт – Петербург через судебный участок №100 Санкт-Петербурга.

Мировой судья



Забурко Е.Н.