

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

Судья Кировского районного суда г.Санкт-Петербурга Малькова О.Д.
при секретаре Коваленко О.М.
с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора
Кировского района г.Санкт-Петербурга Жукова А.В.,
осужденного Вон Дмитрия Авроровича,
защитника – адвоката Тарасевич Л.Р., представившей удостоверение
№9243 и ордер А1800611,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского
районного суда г.Санкт-Петербурга ходатайство
, 1975 года рождения, уроженца
Узбекской ССР, гражданина Республики
Узбекистан, со средним специальным образованием, женатого, имеющего
несовершеннолетнего ребенка года рождения, не
работающего, проживающего по адресу: г.Санкт-Петербург,
, осужденного 2010г. Октябрьским районным
судом г.Санкт-Петербурга по ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением
ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима; по постановлению
городского суда Ленинградской области от .2013 освобожденного из
мест лишения свободы .2013г. условно-досрочно на год месяца
дней,
о снятии судимости до истечения срока ее погашения,

УСТАНОВИЛ:

Приговором Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от
.2010 осужден по ст.ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с
применением ст.69 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием
наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговор вступил
в законную силу 2010 года.

На основании постановления городского суда
Ленинградской области от .2010г. освобожден из мест
лишения свободы условно-досрочно .2013г. на срок 01 год 02 месяца
06 дней.

Осужденный обратился в Кировский районный суд г.Санкт-
Петербурга суд с ходатайством на основании ч.5 ст.86 УК РФ о снятии с
него судимости по приговору Октябрьского районного суда г.Санкт-

2

Петербурга от _____ года до истечения срока ее погашения, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Будучи условно-досрочно освобожден от отбывания наказания _____ .2013 года он за истекший с момента освобождения из мест лишения свободы срок не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, твердо встал на путь исправления, ведет законопослушный образ жизни, имеет семью и малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется положительно.

В судебном заседании осужденный _____ поддержал свое ходатайство и доводы, изложенные в нем, пояснил, что он после условно-досрочного освобождения не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, ведет добропорядочный, законопослушный образ жизни, имеет семью, полагает, что своим безупречным примерным поведением в течение прошедшего с момента освобождения из мест лишения свободы срока доказал свое полное исправление. Он является гражданином Республики Узбекистан, при этом его супруга и дочери, одна из которых несовершеннолетняя, являются гражданами Российской Федерации. Также гражданами РФ являются его родная сестра и мать _____, проживающие в Санкт-Петербурге, при этом его мать является пенсионером по старости. Он же, являясь этническим корейцем, имеет многократную рабочую визу в Республику Корея. Им соблюдаются все требования Федерального Закона от 25.07.2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», в частности, соблюдая положения ч.ч.1,2 ст.5 указанного закона, о сроке временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, для чего он вынужден периодически выезжать из Российской Федерации в Республику Узбекистан или Республику Корея, для того, чтобы его срок пребывания в Российской Федерации не превысил 90 суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток. Наличие судимости препятствует его обращению за получением разрешения на временное проживание в Российской Федерации и в дальнейшем, для получения вида на жительство, официальному трудоустройству. В совершенном преступлении, за которое он отбыл наказание, он чистосердечно раскаивается, результаты медицинских обследований, представленные им суду, подтверждают, что он не употребляет никаких запрещенных к незаконному обороту в РФ психотропных веществ, наркотических средств.

Адвокат Тарасевич Л.Р. просила суд удовлетворить ходатайство осужденного _____ о снятии судимости до истечения срока ее погашения, считая его законным и обоснованным, поскольку осужденный своим безупречным поведением за время, прошедшее с момента его фактического освобождения из мест лишения свободы доказал свое полное исправление, в связи с чем возможно в соответствии с ч.5 ст.86 УК РФ снятие с него судимости до истечения срока ее погашения.

Прокурор не возражал против удовлетворения ходатайства осужденного _____, считая его законным и обоснованным, полагал возможным в соответствии с ч.5 ст.86 УК РФ снять с _____ судимость до истечения срока ее погашения.

Рассмотрев указанное ходатайство, исследовав представленные материалы дела, выслушав прокурора, осужденного, его защитника суд находит ходатайство осужденного _____ подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании п. "д" ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, действовавшей в период совершения преступления и его условно-досрочного освобождения от наказания, судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за особо тяжкие преступления, погашалась по истечении 8 лет после отбытия наказания. В силу ч.4 ст.86 УК РФ если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

Основанием применения нормы уголовного закона о снятии судимости служит безупречное поведение осужденного с момента его фактического освобождения из мест лишения свободы и наличие обстоятельств, признанных судом достаточными для вывода о том, что осужденный своим поведением доказал свое полное исправление.

Примерное поведение осужденного может свидетельствовать о его высокой степени исправления, если оно продолжалось достаточно длительное время.

По смыслу закона безупречность поведения осужденного определяется с учетом конкретных обстоятельств преступления, его характера и степени общественной опасности, субъективного отношения осужденного к совершенному преступлению, а также целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, данных о личности лица, отбывшего наказание, его поведения в быту и общественных местах, отношения к труду и других значимых обстоятельств, в том числе длительности периода времени, прошедшего с момента освобождения, степени влияния судимости на условия жизни осужденного.

Из имеющегося приговора следует, что _____ осужден за совершение особо тяжкого преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. При назначении наказания _____ суд учел отсутствие судимости, его явку с повинной и раскаяние в содеянном, наличие семьи, двоих детей, имеющих заболевания.

Суд учитывает, что _____ .2013 года _____ был освобожден условно-

досрочно из мест лишения свободы на не отбытый срок 01 год 02 месяца 06 дней, и указанный срок истек 2014 года.

Как усматривается из представленных суду материалов, после освобождения из мест лишения свободы зарекомендовал себя с положительной стороны, административных правонарушений не допускает, к уголовной ответственности на территории РФ и Республики Узбекистан не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, женат, имеет малолетнего ребенка, являясь иностранным гражданином, соблюдает все требования режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, в частности, о сроке временного пребывания в Российской Федерации, регламентированные законодательством РФ для иностранных граждан. Учитывая все изложенные обстоятельства суд полагает, что своим безупречным поведением в течение длительного (более пяти лет) времени, прошедшего с момента его фактического освобождения из мест лишения свободы, доказал свое полное исправление.

Суд приходит к выводу о наличии достаточных данных, свидетельствующих о безусловном исправлении за время, истекшее после его освобождения из исправительного учреждения, и об отсутствии необходимости продолжения применения к осужденному меры государственного принуждения. Период времени, прошедший с момента фактического освобождения из мест лишения свободы, по мнению суда, является достаточным для убедительного вывода об окончательном исправлении осужденного

Суд также при принятии решения о возможности снятия с осужденного судимости до истечения срока ее погашения учитывает степень влияния судимости на условия жизни осужденного и его семьи, а именно, те обстоятельства, что все члены семьи и его близкие родственники являются гражданами РФ и проживают в Санкт-Петербурге, наличие непогашенной и не снятой судимости препятствуют обращению за получением разрешения на временное проживание в Российской Федерации и в дальнейшем, для получения вида на жительство, а также его трудоустройству, социальной адаптации.

Руководствуясь ст. 397, 399 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

удовлетворить ходатайство осужденного

1975 года рождения, снять с него судимость по приговору Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга от 2010 года до истечения срока ее погашения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

Конев



О.Д. Малькова