



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег.
№ :

Судья Павлова О.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

года

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда Проценко Г.Н. с участием прокурора отдела прокуратуры Санкт-Петербурга Лихачева Ю.М. адвоката Гизатулиной-Шиповой Н.А. потерпевшей и гражданского истца представителя потерпевшей и гражданского истца Иминовой Т.Ш. представителя гражданского ответчика ООО « » Субботиной А.А. при секретаре Чорной А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании 2018 года апелляционную жалобу потерпевшей и гражданского истца на приговор Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 2017 года, которым

Узбекистан, Самаркандской области, гражданин Республики Узбекистан, со средним образованием, женатый, несовершеннолетних детей не имеющий, работавший в ООО « », родившийся 1964 года в Республике Узбекистан, Самаркандская область, Самаркандский район, махалла «Юкори Кайнама», временно зарегистрированный до 2017 года по адресу: Санкт-Петербург, проживающий: Санкт-Петербург, судимый, ранее не

осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Основное наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в колонии-поселении, куда следовать под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 УИК РФ.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять с года.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ зачтено в срок отбытия наказания в виде

лишения свободы время нахождения под стражей до
судебного разбирательства с .2017 по .2017 года включительно.

Срок дополнительного наказания постановлено исчислять с момента отбытия основного наказания в виде лишения свободы.

Мера пресечения в виде заключения под стражу постановлено не изменять до вступления приговора в законную силу.

Взыскано с ООО « » в пользу 500 000 (пятьсот тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления.

Взыскано с ООО « » в пользу расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего-адвокату в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В приговоре разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Проценко Г.Н., выступление потерпевшей и гражданского истца , и ее представителя Иминовой Т.Ш., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение адвоката Гизатулиной-Шиповой Н.А., действующей в интересах осужденного , возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, мнение представителя гражданского истца , возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, мнение прокурора Лихачева Ю.М., полагавшего постановление суда изменить, апелляционную жалобу потерпевшей удовлетворить частично, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л :

Приговором суда признан виновным в том, что он совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Обстоятельства преступного деяния подробно изложены в приговоре.

В апелляционной жалобе потерпевшая , не оспаривая квалификацию действий осужденного и доказанность его вины, считает, что приговор подлежит изменению.

В обоснование апелляционной жалобы потерпевшая выражает несогласие с суммой компенсации морального вреда ,полагая, что она является явно заниженной, не отвечающей требованиям разумности и справедливости и понесенным ею нравственным и физическим страданиям , связанным с потерей единственной дочери, которая была смыслом жизни. Указывает, что физические и нравственные страдания она оценивает в 2000000 рублей, усматривая вину руководства ООО « », поскольку выпустили на линию водителя, не имевшего права управлять автобусом и заниматься пассажирскими перевозками.

Просит взыскать компенсацию морального вреда с ответчика ООО « » 2000000 рублей.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевшей государственного обвинителя Алексеев А.А. считает апелляционную жалобу потерпевшей не подлежащей удовлетворению.

Потерпевшей представлен отзыв на возражения государственного обвинителя, в котором она полагает, что ее жалоба подлежит удовлетворению.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевшей представитель ООО «» Субботина А.А. просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и в возражениях на доводы апелляционной жалобы потерпевшей, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершении инкриминируемого ему преступления при обстоятельствах, установленных судом, суд апелляционной инстанции находит правильным.

Судом правильно был постановлен приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку осужденный согласился с предъявленным ему обвинением, вину свою признал полностью, в судебном заседании, в присутствии защитника и после консультации с ним, добровольно поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и осознавал последствия постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ.

Судом условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, права осужденного не нарушены, обвинение, с которым согласился осужденный, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Квалификация действий осужденного инкриминируемому ему преступлению, предусмотренному ч.3 ст. 264 УК РФ, является правильной.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора по делу не допущено.

При назначении наказания осужденному судом в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, ст. 316 УПК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, влияющие на наказание.

Выводы суда о назначении наказания мотивированы. в приговоре

Суд, не усмотрев отягчающих наказание обстоятельств, правильно учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание: признание им вины и раскаяние в содеянном, отсутствие судимости, то, что он социально адаптирован, имел временную регистрацию и место жительства на территории РФ, место работы, положительно характеризуется с места работы

и жителя, имеет на иждивении мать-инвалида, которой оказывает материальную поддержку, сам страдает рядом тяжелых хронических заболеваний, принес публичные извинения потерпевшей, индивидуальный предприниматель гарантирует место работы на должности подсобного рабочего, а также регистрацию по месту пребывания на его, _____, собственность.

Судом учтено, что _____ не состоит на учете в ПНД и НК.
При назначении наказания _____ суд правильно принял во внимание обстоятельства совершенного преступления по неосторожности, отнесенного законом к категории средней тяжести, что он ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, отсутствие каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности совершенного преступления, учел требования ч.5 ст. 62 УК РФ и обоснованно назначил ему наказание в виде реального лишения свободы не на максимальный срок, предусмотренный законом, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Суд правильно назначил осужденному наказание в виде лишения свободы, не усмотрев оснований для применения ч.6 ст. 15, ст. 64 УК РФ, ст. 73 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции полагает, что наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым, поэтому не находит оснований для смягчения осужденному наказания.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ суд правильно назначил осужденному отбывание наказания в колонии-поселении.

Вместе с тем, согласно п. 4 ст. 389.15 УПК РФ, несправедливость приговора является основанием для внесения изменения в судебное решение.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводами апелляционной жалобы потерпевшей о том, что при взыскании с гражданского ответчика компенсации морального вреда в пользу потерпевшей и гражданского истца в размере 500 000 рублей, суд не учел в должной мере характер и объем причиненных истцу нравственных и физических страданий, ухудшившееся состояние здоровья потерпевшей, влияние наступивших последствий на условия жизни потерпевшей и ее семьи, в связи с чем, с учетом требований разумности и справедливости, считает необходимым увеличить сумму компенсации морального вреда, подлежащую взысканию с гражданского ответчика ООО _____ и взыскать в ее пользу _____» в пользу потерпевшей 1000000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, п.1 ст.389.1,

106

389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от
2017 года в отношении изменить:

Взыскать с ООО «
» в пользу потерпевшей
компенсацию морального вреда в размере 1000000 (один
миллион) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу
потерпевшей удовлетворить частично.

Судья:

