

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бабиковой А.Н.

При секретаре Зимине Я.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Банк Санкт-Петербург» к о взыскании задолженности и возмещении судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности, возмещении судебных расходов, ссылаясь на то, что 31.01.2014 года между ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и ответчиком был заключен кредитный договор № , в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит на сумму 450 000 рублей на срок до 31.01.2016г. под 16% годовых.

Согласно условиям кредитного договора погашение кредита производится ежемесячно в соответствии с графиком погашения кредита и процентов за кредит.

П. 2.10 кредитного договора предусмотрена ответственность заемщика в виде уплаты пени в размере 0,5% в день за непогашенную в срок задолженность по кредиту и/или процентам за пользование кредитом.

Поскольку заемщик не исполнял принятые на себя обязательства по данному кредитному договору, у него образовалась задолженность, на 29.03.2017г. составляющая 634 315 рубля 16 копеек, которую истец просит взыскать с ответчика.

Кроме того, истец просит взыскать судебные расходы – государственную пошлину в размере 9 544 рубля.

Истец просит рассматривать дело в отсутствие своего представителя, не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, представил письменный отзыв, в котором просит применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить начисленные истцом пени как несоразмерные последствиям нарушения обязательств.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ответчика, суд приходит к следующим выводам.

Согласно требованиям ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Из материалов дела следует, что 31.01.2014 года между ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и ответчиком был заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_, в соответствии с которым ответчику был предоставлен кредит на сумму 450 000 рублей на срок до 31.01.2016г. под 16% годовых.

Согласно условиям кредитного договора погашение кредита производится ежемесячно в соответствии с графиком погашения кредита и процентов за кредит.

П. 2.10 кредитного договора предусмотрена ответственность заемщика в виде уплаты пени в размере 0,5% в день за непогашенную в срок задолженность по кредиту и/или процентам за пользование кредитом.

Поскольку заемщик не исполнял принятые на себя обязательства по данному кредитному договору, у него образовалась задолженность, на 29.03.2017г. составляющая 634 315 рубля 16 копеек, в том числе:

- 283 366,95 руб. – задолженность по кредиту;
- 1 424,71 руб. - пени по процентам;
- 349 523,50 руб. – пени по кредиту.

В настоящее время задолженность не погашена, заемщик принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Расчет, представленный истцом, судом проверен, арифметических ошибок не содержит, контррасчет не представлен.

При таких обстоятельствах сумма задолженности по кредиту в размере 283 366,95 руб. подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Сумма пеней по процентам в размере 1 424,71 руб. соразмерна последствиям нарушения обязательств и также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Вместе с тем, следует согласиться с доводами стороны ответчика относительно несоразмерности размера начисленных пеней по кредиту последствиям нарушения обязательств.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ).

В пункте 73 данного постановления разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Заявленный размер пеней значительно превышает размер самой задолженности, а потом не может быть признан судом разумной мерой ответственности, подлежащей применению к ответчику за нарушения им условий кредитного договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для уменьшения подлежащих взысканию с ответчика пеней по кредиту до размера, равного 10% от суммы задолженности по кредиту, что составляет 28 336,70 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма уплаченной при обращении в суд государственной пошлины в размере 9 544 рубля.

Таким образом, исковые требования ПАО «Банк «Санкт-Петербург» подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 56, 67, 98, 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 809, 811, 819, 309, 310, 333 ГК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу ПАО «Банк «Санкт-Петербург» задолженность по кредитному договору № \_\_\_\_\_ от 31.01.2014 года в размере 313 128 (триста тринадцать тысяч сто двадцать восемь) рублей 36 копеек.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу ПАО «Банк «Санкт-Петербург» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 544 (девять тысяч пятьсот сорок четыре) рубля.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



РЕШЕНИЕ СУДА  
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
2018 года  
Судья БАБИКОВА А.Н.

