

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 сентября 2016 года

г. Волхов

Волховский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Масалева О.А.

при секретаре Зайцевой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к о

взыскании суммы долга по договору займа в размере 930 000 рублей, неустойки за просрочку платежей в сумме 900 000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 17 350 рублей,

У с т а н о в и л:

обратилась в суд с иском к о

взыскании суммы долга по договору займа в размере 930 000 рублей, неустойки за просрочку платежей в сумме 900 000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 17 350 рублей.

В обоснование иска истец указала, что 10 октября 2012 года она передала денежные средства в размере 930000 руб., которые последний обязался вернуть в срок до 01 августа 2013 года. По состоянию на 25 июля 2016 г. ответчик не исполнили взятое на себя обязательство по возврату денежных средств. В расписке стороны установили обязательство заемщика по выплате неустойки в размере 0,2% от суммы долга за каждый день просрочки в случае невыплаты заемных денежных средств в согласованный срок. По состоянию на 25 июля 2016 года просрочка по возврату денежных средств составляет 1088 дней, начиная с 02.08.2013, следовательно, за весь период просрочки исполнения ответчиком обязательств, размер неустойки, подлежащий выплате, составляет $930000 * 0,2\% * 1088 = 2023680,00$ рублей. В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, однако истец самостоятельно, реализуя свое право, предусмотренное п.1 ст.39 ГПК, снижает размер неустойку подлежащую взысканию до 900000 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, уведомлена о дате, времени и месте судебного разбирательства в порядке ст.113 ГПК РФ.

Представитель истца Загребина М.С., действующий по доверенности, иск поддержал в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в иске. При обсуждении поставленного судом вопроса о соразмерности размера неустойки, заявленной истцом ко взысканию, представитель истца указал, что в соответствии с п.1 ст.333 ГК РФ истцом самостоятельно был снижен размер неустойки до 900 000 руб., что менее заявленной суммы основного долга.

Ответчик в судебное заседание не явился. С места регистрации ответчика вернулось судебное извещение с отметкой почты «за истечением срока хранения», телеграмма не доставлена, т.к. квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не явился.

Суд полагает, что ответчик уведомлен о дате, времени и месте судебного разбирательства в порядке ст.113 ГПК РФ.

Суд, с учетом согласия и мнения представителя истца, полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу статей 12, 56 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в названном Кодексе.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

10.10.2012 на имя выдана расписка,
согласно которой получил от в долг на личные
нужды денежные средства в сумме 930 000 руб. со сроком возврата суммы займа не позднее 01.08.2013.

Вышеуказанная расписка имеет письменную форму, подписана ответчиком. Следовательно, ответчик согласился получить заем на оговоренных в расписке, имеющей силу договора займа, условиях.

На основании ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

В соответствии с п.1 ст. 810 ГК РФ, заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Таким образом, судом установлено, что в вышеназванной расписке указаны все существенные условия, связанные с исполнением обязательств по договору займа, заключенному между истцом и

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

При рассмотрении спора по таким делам суд выясняет факт предоставления Займодавцем кредита, наличие у Заемщика задолженности по возврату кредита, наличие у Займодавца права требовать возврата денежных средств, причитающихся ему по рассматриваемому договору, а также соблюдение сроков для предъявления таких требований.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по предоставлению денежных средств по договору займа исполнил. Однако, в нарушение принятых на себя обязательств, не выполнил обязательства по нему.

Согласно расписке ответчик в срок до 01.08.2013 обязался погасить задолженность по займу, однако свои обязательства не выполнил.

Следовательно, истец вправе требовать возврата денежных средств, причитающихся ему по рассматриваемому договору займа (расписке).

Согласно расписке в случае невыплаты в указанный срок денежных средств выплачивает истцу пени в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии со ст.330 ГК РФ: 1. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за ненадлежащее исполнение обязательства в сумме 900 000 рублей с учетом добровольного снижения данной суммы истцом с 2023680, 00 руб.

Установлено, что период просрочки платежа составил 1088 дней.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08 марта 2015 года N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2015 года. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Суд принимает во внимание, что вопрос о снижении неустойки разрешается судом 19 сентября 2016 года, то есть, в период действия ст. 333 Гражданского кодекса РФ в редакции Федерального закона от 08 марта 2015 года N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в абз. 2 п. 71 Постановления Пленума от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при взыскании неустойки с иных лиц (не осуществляющих предпринимательскую деятельность) правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Принимая во внимание, что в материалы дела не представлены доказательства, что ответчик получал заем как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, отсутствие возражений относительно размера заявленной ко взысканию неустойки и ходатайств о ее снижении, не ограничивает суд в возможности применения положений п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ к спорным правоотношениям сторон.

Как следует из диспозиции ст. 333 Гражданского кодекса РФ, основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. При этом, оценивая степень соразмерности неустойки, необходимо исходить из действительного размера ущерба, причиненного в результате нарушения должником взятых на себя обязательств.

По смыслу названной правовой нормы уменьшение неустойки является правом суда.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года N 263-О, от 15 января 2015 года N 6-О, от 15 января 2015 года N 7-О).

Таким образом, возложение законодателем на суды общей юрисдикции решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства судом принимается во внимание соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; соотношение процентной ставки с размерами ставки рефинансирования; недобросовестность действий кредитора по принятию мер по взысканию задолженности.

При оценке степени соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суд исходит из того, что ставка рефинансирования, являясь единой учетной ставкой Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства. В связи с этим уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования по общему правилу не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Суд учитывает, что истцом в добровольном порядке снижен размер неустойки до 900 000 рублей.

Судом принимается во внимание, что истцом в течение трех лет с момента начала просрочки платежа ответчиком (02.02.2013) не заявлялись требования о возврате образовавшейся задолженности, также период такой просрочки – 1088 дней и приходит к выводу о том, что денежная сумма в размере 600 000 рублей будет соответствовать последствиям нарушения обязательства в полной мере.

На основании ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Уменьшение объема договорной неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для соразмерного уменьшения взыскиваемой с ответчика компенсации понесенных истцом судебных расходов по уплате государственной пошлины не является.

Установлено, что истцом при подаче иска оплачена государственная пошлина в сумме 17 350,00 руб. Следовательно, указанные судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

взыскать с _____, 1989 года рождения, зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, Волховский район, _____, в пользу _____ сумму долга в размере 930 000, 00 рублей, неустойку за просрочку платежей в сумме 600 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 17350 рублей.

В удовлетворении иска в части взыскания с _____ в пользу _____ неустойки в размере 300 000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд через Волховский городской суд в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья – _____ О.А.Масалева

Мотивированное решение составлено 20 сентября 2016 года.

Судья – _____ О.А.Масалева

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
Секретарь суда _____
«24» октября 2016



Решение (определение) вступило
в законную силу
«21» октября 2016
Секретарь _____

