

Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

2012 года

Мировой судья Судебного участка №135 СПб Майоров А.Ф., рассмотрев в порядке ст. 29.7. КоАП РФ, материалы административного дела об административном правонарушении предусмотренного, ст.15.4. КоАП РФ, в отношении _____ года рождения, уроженца г. Ленинграда, работающего руководителем ООО " _____ ", зарегистрированного по адресу: СПб, _____, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за нарушение Налогового законодательства Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 03.02.2012 года МИФНС России №24 по Санкт-Петербургу в ходе проведения налогового контроля за своевременностью предоставления налогоплательщиком сообщений об открытии (закрытии) счетов в банке, было выявлено невыполнение должностным лицом ООО " _____ " - _____, обязанности по направлению в налоговый орган по месту учета, письменного сообщения об открытии расчетного счета № _____, который был открыт 29.08.2011 г., т.е.

являясь должностным лицом (руководителем), совершил административное правонарушение выразившееся в невыполнение в установленный срок, который истек 08.09.2011 г., требования пункта 2 статьи 23 НК РФ, ответственность за невыполнение которого, установлена ст.15.4. КоАП РФ,

Административное правонарушение совершено по адресу: СПб, пр. _____, дело подсудно мировому судье судебного участка №135 Санкт-Петербурга.

в судебное заседание явился, факт правонарушения не отрицал, при этом заявил, что в ходе производства по делу об административном правонарушении, органом составившим протокол, были допущены процессуальные нарушения, которыми нарушили его процессуальные права, как лица, в отношении которого велось административное производство, а именно:

о времени и месте рассмотрения материалов о нарушении налогового законодательства с последующим составлением протокола об административном правонарушении он надлежащим образом извещен не был, поскольку дата рассмотрения была указана как 06 марта 2011 года. Определение о возбуждении дела об административном правонарушении было им получено по почте 18 февраля 2012 г., что исключало его явку 06.03.2011 г. налоговые органы.

Кроме того, акт налоговой проверки, а также протокол об административном правонарушении ему не вручался и почтовым отправлением в его адрес направлены не были.

Сотрудники МИФНС №24 по Санкт-Петербургу извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились, каких-либо заявлений и ходатайств не представили, об отложении рассмотрения дела не просили.

Судья, выслушав _____, исследовав материалы дела, оценив доказательства, приходит к следующему.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ орган, возбудивший дело об административном правонарушении, обязан обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в составлении протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из представленных материалов дела следует, что 06.03.2012 г. в отсутствие _____, в виду его неявки к установленному времени и дате 06 марта 2011 г., как указано в определении о возбуждении дела об административном правонарушении, был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. л.д. 4, 5), который в соответствии с требованием ч. 4¹ ст. 28.2 в адрес _____ направлен не был.

Каких-либо сведений опровергающих или ставящих под сомнения вышеуказанные обстоятельства, судье не представлено.

Следовательно, _____ не был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов о нарушении налогового законодательства с последующим составлением протокола об административном правонарушении, что повлекло значительные нарушения его прав, как привлекаемого к административной ответственности, лица.

В соответствии с частями 1, 2 ст.26.2. КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для дела.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Таким образом, протокол об административном правонарушении от 06 марта 2012 г. №23 составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, что исключает возможность его использование в качестве доказательства по делу в связи с чем, в материалах административного дела отсутствуют

сведения о времени, месте совершения гражданином
, вменяемого ему в вину деяния. Поскольку, иные имеющиеся в деле доказательства, сами по себе, не являются достаточными для установления его виновности в совершении указанного правонарушения.

При таких обстоятельствах судья считает, что данное дело должно быть прекращено за отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.4 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25.4. ч. 1, 29.4. КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.4. КоАП РФ в отношении
прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Невский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления, через 135 Судебный участок.

Мировой судья



А.Ф. Майоров