



Арбитражный суд Краснодарского края
РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Краснодар
«01» июня 2015 г.

Дело № А32-14328/2015

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевченко А.Е.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кисляковым Р.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Строительная Компания «ПРИРОДА-СЕРВИС», г. Санкт-Петербург
к ООО «МАК-Электра», г. Краснодар
о взыскании денежных средств

при участии
от истца: Козин А.Б.,
от ответчика: не явился,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Строительная Компания «ПРИРОДА-СЕРВИС», г. Санкт-Петербург, обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «МАК-Электра», г. Краснодар, о взыскании задолженности по договору № 1 от 25.12.2013 г. в размере 31 122 647 руб.

Основания заявленных требований изложены истцом в исковом заявлении.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен в установленном ст. 121-123 АПК РФ порядке, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, между истцом – ООО «Строительная Компания «ПРИРОДА-СЕРВИС» (субподрядчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор № 1 от 25.12.2013 г., по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работ по благоустройству территории, а подрядчик в свою очередь обязался принять результат выполненных работ и оплатить его.

Как указывает истец, свои обязательства по указанному договору он исполнил надлежащим образом, выполнив работы, в том числе на сумму 31 122 647 руб., в подтверждение чего ссылается на акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Ответчик обязательства по оплате выполненных работ не исполнил.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении данного спора суд пришел к выводу, что между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации) о подряде.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исследовав представленные в дело доказательства и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд установил, что истец свои обязательства по договору № 1 от 25.12.2013 выполнил, что подтверждается актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат.

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств исполнения обязательства по оплате выполненных истцом работ, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ответчика задолженности в сумме 31 122 647 руб. подлежат удовлетворению.

Судебные расходы в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 102, 110, 150, 167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «МАК-Электра», г. Краснодар, в пользу ООО «Строительная Компания «ПРИРОДА-СЕРВИС», г. Санкт-Петербург, задолженность в размере 31 122 647 руб.

Взыскать с ООО «МАК-Электра», г. Краснодар, в доход федерального бюджета госпошлину в размере 178 613 руб. 24 коп.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.Е. Шевченко