



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 апреля 2015 года

Дело № А56-82229/2014

Резолютивная часть решения объявлена 01 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 07 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Клинической О.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Яковлевой М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Истец: Закрытое акционерное общество «Пауэр Групп» (адрес: 197342, г. Санкт-Петербург, ул. Белоостровская, д. 17, кв. 200; ОГРН: 1089847288266; ИНН: 7814413585);

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «ГК ЭФЭСк» (адрес: 188477, Ленинградская область, Кингисеппский район, д. Вистино, ул. Ижорская, д. 29/4, пом. 5; ОГРН: 1094707000299; ИНН: 4707028590);

о взыскании задолженности, договорной неустойки

при участии:

от истца: Загреба М.С., доверенность от 27.10.2014

от ответчика: не явился, извещен

установил:

Закрытое акционерное общество "Пауэр Групп" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ГК ЭФЭСк" (далее – Ответчик) о взыскании 495 634 руб. 87 коп., в том числе 325 399 руб. 44 коп. задолженности по договору субподряда № 01/03/12-УЛ от 01.03.2012, 170 235 руб. 43 коп. договорной неустойки по состоянию на 01.12.2014.

В судебном заседании Истец требования поддержал в полном объеме, представил суду дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление суду не представил.

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлен перерыв.

После перерыва в судебное заседание явился тот же представитель Истца, представил дополнительные документы, Ответчик также не явился.

По данным системы "Мой арбитр" и АИС Судопроизводство по состоянию на момент вынесения решения в электронном виде иные ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы Истца, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

01.03.2012 между Истцом и Ответчиком был заключен договор субподряда № 01/03/12-УЛ (далее – Договор), в соответствии с условиями которого Истец (субподрядчик) обязался выполнить работы в соответствии с проектом и иными исходными данными, определяющими стоимость, объем и содержание работ, требованиями, установленными нормативно-правовыми актами Российской Федерации и Санкт-Петербурга, а также условиями Договора.

В соответствии с п. 2.1 Договора стоимость выполненных Истцом по Договору работ составляет 2 800 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 4.1 Договора Ответчик оплачивает Истцу выполненные и принятые работы в течение 5 банковских дней с момента подписания актов установленной формы (КС-2, КС-3).

В силу п. 5.1 Договора начало срока выполнения работ – 01.03.2012, завершение – 30.03.2012.

Согласно п. 7.2 Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения обязательств сторонами.

Истец в обоснование иска указал, что в соответствии с условиями Договора им выполнены работы, которые Ответчиком приняты без замечаний, что подтверждается актом приемки выполненных работ № 1 от 30.03.2012.

Как указал Истец в исковом заявлении задолженность Ответчика по Договору составила 2 162 040 руб. 00 коп.

Между Истцом и ЗАО «ЭФЭСк» был заключен договор подряда № 02/04-У от 23.04.2012. В рамках заключенного договора на стороне Истца перед ЗАО «ЭФЭСк» возникла задолженность в размере 1 836 640 руб. 56 коп.

На основании договора от 30.04.2014 право требования ЗАО «ЭФЭСк» по договору подряда № 02/04-У от 23.04.2012 в размере 1 836 640 руб. 56 коп. было передано Ответчику.

В соответствии с п. 5.2 договора об уступке права от 30.04.2014 на момент подписания договора у Ответчика имеется задолженность перед Истцом по договору субподряда № 01/03/12-УЛ от 01.03.2012 в общем размере 2 162 040 руб. 00 коп. Истец и Ответчик, руководствуясь ст. 41 ГК РФ договорились о том, что после подписания настоящего договора задолженность Ответчика перед Истцом будет уменьшена на сумму 1 836 640 руб. 56 коп. Вследствие чего, задолженность Ответчика перед Истцом будет составлять 325 399 руб. 44 коп.

Оплата выполненных работ в размере 325 399 руб. 44 коп. по Договору Ответчиком не была произведена, в связи с чем Истец обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском.

В соответствии со статьей 37 АПК РФ подсудность установленная статьями 35 и 36 настоящего кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к производству.

Согласно п. 11.5 Договора в случае возникновения разногласия между сторонами и отсутствия возможности их урегулирования, все споры разрешаются в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При указанных обстоятельствах, а также в связи с отсутствием доказательств изменения условий подсудности, установленных Договором, суд приходит к выводу, что исковое заявление принято к производству с соблюдением правил подсудности и

подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Кодекса предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт заключения Договора, а также выполнения Истцом работ по Договору на общую сумму 2 800 000 руб. 00 коп. подтверждается актом приемки выполненных работ № 1 от 30.03.2012., представленным в материалы дела, и Ответчиком надлежащим образом не оспорен.

С учетом того, что сторонами был произведен зачет встречных требований на основании договора об уступке права от 30.04.2014, задолженность Ответчика на момент обращения Истца в суд составила 325 399 руб. 44 коп.

В подтверждение указанной задолженности в материалах дела также имеется подписанный Ответчиком акт сверки взаимных расчетов за 2014, согласно которому задолженность составила 325 399 руб. 44 коп.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На момент рассмотрения спора по существу доказательства погашения Ответчиком задолженности по Договору суду не представлены, требования Истца надлежащим образом Ответчиком не оспорены.

При таких обстоятельствах требования Истца о взыскании с Ответчика задолженности в сумме 325 399 руб. 44 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с Ответчика договорной неустойки в размере 170 235 руб. 43 коп. по состоянию на 01.12.2014.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан

уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 6.6 Договора Ответственность. Ответчика за просрочку оплаты работ ограничивается оплатой пени в размере 0,01% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10%.

Размер неустойки согласован сторонами в договоре в определенном размере. В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. Таким образом, заключая договор, Ответчик знал о последствиях нарушения обязательства и нес предпринимательский риск.

Проверив, представленный Истцом расчет неустойки, суд усматривает в нем ошибку. В представленном расчете Истец не применяет ограничение неустойки в соответствии с п. 6.6 Договора в размере 10%.

В судебном заседании Истец пояснил, что рассчитывал размер неустойки, исходя из того, что сумма не может превышать 10% от общей суммы выполненных работ по Договору.

Однако в Договоре условие об ограничении размера неустойки 10% от общей суммы выполненных работ отсутствует, доказательств согласования таких условий Договора в материалы дела не представлено. Исходя из буквального толкования условий Договора (п. 6.6) суд приходит к выводу, что при заключении договора сторонами было согласовано условие об ограничении размера неустойки 10% от размера задолженности. Учитывая, что суд не может применять условия, которые не были согласованы сторонами, что также может привести к нарушению прав Ответчика, требование в части договорной неустойки должно быть ограничено 10% от общей суммы задолженности, что составляет 32 539 руб. 94 коп.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу, что требование в части взыскания договорной неустойки подлежит частичному удовлетворению в размере 32 539 руб. 94 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГК ЭФЭСк» в пользу Закрытого акционерного общества «Пауэр Групп» 325 399 руб. 44 коп. задолженности, 32 539 руб. 94 коп. договорной неустойки, 9 325 руб. 34 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Клиническая О.В.