



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
05.06.2015

Дело № А32-2528/2015

*Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 06 июня 2015 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Огилец А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Панкратовой О.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «СК «Природа – сервис», ОГРН 1027807565730, ИНН 7814124181, г. Санкт-Петербург к Департаменту городского хозяйства администрации города Сочи, ОГРН 1102366001880, ИНН 2320180758, г. Сочи к Муниципальному образованию г. Сочи в лице Администрации г. Сочи, Краснодарский край, г. Сочи о взыскании 147 280 руб. 36 коп.

при участии в заседании:

от истца – уведомлен

от ответчика Департамент городского хозяйства – уведомлен

от ответчика Администрация города Сочи – уведомлен

УСТАНОВИЛ: Иск заявлен о взыскании 147 280 руб. 36 коп. неустойки, 5 418 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В судебное заседание представитель истца не явился, направил ходатайство о приобщении документов.

Ходатайство истца о приобщении документов судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель ответчика Департамент городского хозяйства не явился, возражений не представил.

Представитель ответчика Администрация города Сочи не явился, возражений не представил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, сверив подлинники документов с их надлежащим образом заверенными копиями, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между сторонами заключен муниципальный контракт № 126893 от 04.12.2012, по условиям которого, муниципальный заказчик (ответчик) поручает, а подрядчик (истец) принимает на себя обязательства по выполнению работ по устройству новых газонов и дополнительному озеленению на территории города Сочи.

Согласно пункту 2.1 контракта № 126893 от 04.12.2012, стоимость работ по настоящему контракту определена результатами проведенных торгов, зафиксированных протоколом от 21.11.2012 и составляет 150 199 983 руб. 96 коп.

В соответствии с пунктом 2.5 контракта № 126893 от 04.12.2012, муниципальный заказчик перечисляет на счет подрядчика денежные средства, уменьшенные на сумму неустойки (при ее наличии) за надлежаще выполненные работы до 15 числа каждого месяца, следующего за отчетным, после оформления сторонами следующих документов: справки и актов формы КС-2, КС-3 за отчетный календарный месяц.

Пунктом 9.2 контракта № 126893 от 04.12.2012, стороны установили, что в случае просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательства по оплате работ, подрядчик вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка исчисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате работ, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения такого обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы задолженности по оплате работ.

Из содержания искового заявления следует, что истец надлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные контрактом № 126893 от 04.12.2012, ответчик оплату в установленный контрактом срок не произвел, в связи с чем на него подлежит начислению неустойка в размере 147 280 руб. 36 коп.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «СК «Природа – сервис», ОГРН 1027807565730, ИНН 7814124181, г. Санкт-Петербург с настоящим иском заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение, арбитражный суд исходит из следующего.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить.

В силу ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом обязательств, предусмотренных контрактом № 126893 от 04.12.2012, подтверждается подписанными сторонами актами и справками о стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 02.10.2013 на сумму 32 172 532 руб. 44 коп., № 4 от 24.08.2013 на сумму 16 700 534 руб. 10 коп., № 3 от 23.07.2013 на сумму 5 405 073 руб. 78 коп., № 2 от 24.05.2013 на сумму 40 967 466 руб. 56 коп., № 7 от 18.11.2013 на сумму 17 328 761 руб. 38 коп., № 8 от 02.12.2013 на сумму 20 683 183 руб. 96 коп., № 6 от 20.10.2013 на сумму 5 517 938 руб. 42 коп.

Произведенная ответчиком оплата, по факту выполненных работ сторонами не оспаривается.

В силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В исковом заявлении истец указывает на то, что ответчик оплату в установленный контрактом срок не произвел, в связи с чем на него подлежит начислению неустойка в размере 147 280 руб. 36 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с пунктом 2.5 контракта № 126893 от 04.12.2012, муниципальный заказчик перечисляет на счет подрядчика денежные средства, уменьшенные на сумму неустойки (при ее наличии) за надлежаще выполненные работы до 15 числа каждого месяца, следующего за отчетным, после оформления сторонами следующих документов: справки и актов формы КС-2, КС-3 за отчетный календарный месяц.

Согласно представленному в материалы дела акту сверки взаимных расчетов, подписанному сторонами, задолженность ответчика по состоянию на 15.12.2014, составляла 1 443 571 руб. 26 коп.

Произведенный ответчиком окончательный платеж, на основании акта сверки взаимных расчетов, подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 3 от 22.12.2014 на сумму 1 009 123 руб. 86 коп., № 4 от 22.12.2014 на сумму 434 447 руб. 40 коп.

Согласно статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.2 контракта № 126893 от 04.12.2012, стороны установили, что в случае просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательства по оплате работ, подрядчик вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка исчисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате работ, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения такого обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы задолженности по оплате работ.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и признан не верным.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании неустойки в размере 135 370 руб. 89 коп., за период с 16.01.2014 по 22.12.2014, исходя из расчета: $1\,443\,571,26 \times 8,25\% : 300 \times 341$.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Истцом оплачена государственная пошлина в размере 28 841 руб., что подтверждается платежным поручением № 12663 от 15.12.2014. Поскольку исковые требования истца удовлетворены на 91,91%, расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в размере 5 061 руб. 13 коп.

Руководствуясь ст. ст. 64-66, 101, 102, 104, 110, 150, 151, 167-171, 176 АПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Ходатайство ООО «ПРИРОДА-СЕРВИС», ОГРН 1027807564730, ИНН 7814124181, г. Санкт-Петербург о приобщении документов и рассмотрении дела в отсутствие представителя удовлетворить.

Ходатайство Администрации города Сочи о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ оставить без удовлетворения.

Взыскать с Муниципального образования город Сочи в лице администрации муниципального образования город Сочи за счет средств казны муниципального образования город Сочи в пользу ООО «ПРИРОДА-СЕРВИС», ОГРН 1027807564730, ИНН 7814124181, г. Санкт-Петербург 135 370 руб. 89 коп. неустойки, 5 061 руб. 13 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к Департаменту городского хозяйства администрации города Сочи, ОГРН 1102366001880, ИНН 2320180758, г. Сочи отказать.

Выдать ООО «ПРИРОДА-СЕРВИС», ОГРН 1027807564730, ИНН 7814124181, г. Санкт-Петербург справку на возврат из федерального бюджета 23 779 руб. 87 коп. государственной пошлины, оплаченной платежным поручением № 12663 от 15.12.2014.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию с момента вступления его в законную силу.

Судья

А.А. Огилец