



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
350000, г. Краснодар, ул. Красная, 6; тел. (861) 268-46-00; (861) 268-21-94

E-mail: [info@krasnodar.arbitr.ru](mailto:info@krasnodar.arbitr.ru), Сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru/>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело №А32-2874/2014

Резолютивная часть решения объявлена 19.05.2014.  
Полный текст судебного акта изготовлен 23.05.2014

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи С.А. Баганиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Очкась, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Департамента городского хозяйства администрации города Сочи, г. Сочи

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания « ПРИРОДА-СЕРВИС» г. Санкт- Петербург

о взыскании неустойки в сумме 1 356 479 руб.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Плотников Д.И. . по доверенности от 21.01.2014

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Департамент городского хозяйства администрации города Сочи обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания « ПРИРОДА- СЕРВИС» о взыскании неустойки в сумме 1 356 479 руб. по муниципальному контракту №010-062012К от 27.12.2012.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, ссылаясь на нарушение ответчиком условий муниципального контракта №010-062012К от 27.12.2012.

Ответчик , надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания , не явился, обратился с ходатайством о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Ходатайство рассмотрено и удовлетворено судом. Кроме того, ответчик представил дополнение к отзыву на иск, которое приобщено в материалы дела.

В судебном заседании по правилам ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 17-30 час того же дня. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по адресу: [www.krasnodar.arbitr.ru](http://www.krasnodar.arbitr.ru). После перерыва судебное заседание продолжено. Дело рассматривается по правилам ст.156 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, 27.12.2012 между Департаментом городского хозяйства администрации города Сочи ( далее –заказчик) и ООО «СК «ПРИРОДА-СЕРВИС» ( далее- подрядчик) заключен муниципальный контракт №010-06-2012К , согласно которому заказчик , действуя в целях организации исполнения муниципального заказа для обеспечения муниципальных нужд города Сочи поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение строительно- монтажных работ на основании проектно- сметной документации по реконструкции пешеходной зоны по маршруту для оборудования доступности к местам отдыха и размещения общественных организаций инвалидов в Адлерском районе города Сочи по мероприятию : « Реконструкция пешеходных переходов, пешеходных зон, эспланад, тротуаров, с мерами по обеспечению доступности для инвалидов( проектно-изыскательские работы, реконструкция) краевой целевой программы « Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта», утвержденной Постановлением главы администрации Краснодарского края от 19.08.2009 №723 в соответствии с техническим заданием и контрактом, а также приложениями к нему, являющимся неотъемлемой частью контракта.

Согласно п.2.2. контракта цена работ составляет 104950000 руб., в т.ч. НДС .

В п.3.1. контракта согласован срок выполнения работ : начало выполнения работ – с момента заключения контракта ( 27.12.2012) , окончание выполнения работ- 30.10.2013.

Согласно п.3.3. контракта сроки выполнения работ ( этапов) по контракту определяются сторонами в графике выполнения работ.

В соответствии п.4.4.1. контракта подрядчик обязан выполнять все работы по контракту в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом и сдать объект заказчику в установленный контрактом срок.

Пунктом 15.4 контракта , в случае невыполнения подрядчиком обязательств по контракту, в установленные контрактом сроки, заказчик вправе требовать уплату неустойки. Неустойка исчисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со н, следующего после дня

истечения установленного контрактом срока исполнения таких обязательств. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, установленной п.2.2. контракта. При этом подрядчик обязан письменно проинформировать заказчика о дате возобновления работ и вправе возобновить данные работы только после получения соответствующего письменного разрешения заказчика.

В соответствии п.16.8 контракта, оплата неустойки производится подрядчиком в течение 10 рабочих дней с момента поступления к подрядчику претензии заказчика.

Учитывая тот факт, что ответчик предусмотренные контрактом строительно-монтажные работы в установленный срок в полном объеме не выполнил, истец считает, что подрядчик должен нести ответственность в виде неустойки согласно п. 15.4 контракта в сумме 1 356 479 руб. по состоянию на 20.01.2014.

В адрес ответчика 13.12.2013 направлена претензия №32-01-16/4572 с требованием выплатить договорную неустойку за просрочку исполнения контракта. Ответ на претензию не поступил, неустойка не оплачена, что послужило основанием для обращения в суд с иском.

Правоотношения сторон по контракту регулируются положениями о договоре строительного подряда (ст.ст. 740-757 ГК РФ), о подряде для государственных или муниципальных нужд (ст.ст.763-768 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их. По правилам ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы

(промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

По правилам ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В обоснование требований истец указал на неисполнение ответчиком обязательств по муниципальному контракту №010-06-2012/К от 27.12.2012 в установленный срок – 30.10.2013.

Однако, письмом №136 от 28.08.2013 ответчик уведомил заказчика об окончании работ, предусмотренных контрактом, и просил создать рабочую комиссию и принять объект в эксплуатацию.

Письмом № 181 от 19.11.2013 ответчик повторно уведомил истца об окончании работ и готовности к сдаче объекта в эксплуатацию.

По правилам ст.720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно с п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Пунктом 5.2. контракта предусмотрено, что муниципальный заказчик, получивший сообщение от подрядчика, в срок не позднее 3 календарных дней создает рабочую комиссию и приступает к приемке выполненных работ (объекта).

Следовательно, письма №№136 и 181 следует считать как сообщения подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по контракту работ.

В нарушение указанных норм права и условий контракта истец не приступил немедленно к приемке выполненных работ.

Акт о приемке-сдаче №00001, предусмотренный п.5.4. контракта, подписан заказчиком 16.12.2013, работы выполнены на общую сумму 102 158 654,67 руб.

Дополнительным соглашением №2 от 09.12.2013 стороны расторгли контракт по соглашению сторон на основании п.1 ст. 451 ГК РФ, в связи с существенным

изменением условий контракта. Стоимость фактически выполненных подрядчиком работ в сумме 102 158 654,67 руб.

С учетом данного обстоятельства истец имел право начислять неустойку только по 08.12.2013, так как с 09.12.2013 контракт прекратил свое действие.

Таким образом, данные факты подтверждают, что со стороны подрядчика принимались все необходимые и предусмотренные контрактом действия для выполнения взятых на себя обязательств. Наличие просрочки и вины подрядчика истец не доказал. Позиция истца о несвоевременном выполнении ответчиком обязательств по контракту противоречит содержанию имеющихся в материалах дела доказательств. В удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ обязанность по уплате государственной пошлины следует возложить на истца, который от ее уплаты освобожден.

Руководствуясь ст. ст. 65, 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия в порядке, определенном гл.34 АПК РФ, и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в порядке, предусмотренном п.2 ст.181 и главой 35 АПК РФ.

Судья

С.А. Баганина