

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ



г. Санкт-Петербург

06 марта 2008 года

Дело №А56-23447/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2008 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2008 года
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Я.В.Баркановой,
судей Е.К. Зайцевой, О.Р. Старовойтовой,

при ведении протокола судебного заседания: Я.Ю. Олехнович,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-17016/2007) ОАО "Темп Первый" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2007 года по делу № А56-23447/2007 (судья Т.В. Новикова),

по иску ООО «Русьимпорт-Карелия»

к ОАО «Темп Первый»

о взыскании 117 991 руб. 54 коп.,

при участии:

от истца: представителя Загреба М.С. по доверенности от 09.01.08г.,

от ответчика: представителя Казначеевой Ю.В. по доверенности от 01.12.07г. № 69/д,

установил:

ООО «Русьимпорт-Карелия» (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ОАО «Темп Первый» (далее - Ответчик) о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве предоплаты за непоставленный товар по договору поставки в размере 110 646 руб. 37 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 345 руб. 17 коп. за период с 11.10.06г. по 23.07.07г.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.07г. исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Ответчик просит решение суда от 13.11.07г. отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на исполнение Ответчиком договорного обязательства по поставке товара, а также принятие Истцом указанного исполнения без каких-либо замечаний.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, ссылаясь на то, что указанный товар в связи с арестом последнего был принят Истцом на ответственное хранение, а не во исполнение договора, а также на то, что при таких обстоятельствах обязательство Ответчика по поставке товара не может быть признано исполненным надлежащим образом.

Исследовав материалы дела и заслушав мнения представителей сторон, апелляционный суд установил следующее.

Между Истцом (покупатель) и Ответчиком (поставщик) был заключён договор поставки от 02.10.06г. № 210 (далее - Договор), в соответствии с п. 1.1. которого Ответчик обязался передать в собственность Истца товар, определяемый товарными накладными и счетами-фактурами (далее - товар), а Истец обязался принять и

оплатить поставленный товар.

Во исполнение Договора Истцом была произведена предварительная оплата товара по платёжному поручению от 11.10.06г. № 318.

В соответствии с п. 3.3. Договора Ответчик должен был поставить товар путём доставки последнего на склад Истца.

По прибытии транспорта Ответчика на склад Истца в сопровождении сотрудников УМ БПСПр и ИАЗ при МВД Карелии товар был проверен, осмотрен и арестован, передан Истцу на ответственное хранение, транспортные документы изъяты, о чём составлены соответствующие протоколы от 13.10.06г. (л.д. 14 - 17).

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 03.11.06г. установлено совершение сотрудником Ответчика Тилининой И.В. административного правонарушения, выразившегося в поставке алкогольной продукции без надлежащих товаросопроводительных документов, в результате чего Тилининой И.В. назначено административное наказание, товар конфискован в доход государства.

Ссылаясь на неисполнение Ответчиком обязанности по поставке товара, Истец обратился в суд с настоящим иском.

Апелляционный суд считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным в связи со следующим.

В обоснование апелляционной жалобы Ответчик ссылается на то, что товар был принят Истцом, о несоответствии товара условиям Договора Истцом не заявлено. Таким образом, по мнению Ответчика, у Истца возникло право собственности на товар, в связи с чем требование о взыскании уплаченных денежных средств необоснованно.

В соответствии с п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи.

Согласно п. 1 ст. 224 ГК РФ передачей признается вручение вещи приобретателю. При этом вещь считается врученной с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Материалами дела подтверждается, что товар был проверен, осмотрен и арестован сотрудниками УМ БПСПр и ИАЗ при МВД Карелии в момент его разгрузки на складе получателя, товарно-транспортные накладные и счета-фактуры по Договору изъяты, товар передан Истцу на ответственное хранение.

Доказательств поступления товара во владение Истца Ответчиком не представлено, в связи с чем отсутствуют основания считать товар поставленным и принятым покупателем.

В соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный статьёй 457 ГК РФ срок, покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 487 ГК РФ на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

При таких обстоятельствах, по мнению апелляционного суда, арбитражный суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования Истца о взыскании с Ответчика суммы предварительной оплаты по Договору, а также процентов в порядке ст. 395 ГК РФ.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.461 ГК РФ при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований (п.1).

Учитывая то, что товар был изъят в связи с неправомерными действиями ответчика при его поставке, ответчик должен возместить истцу понесенные им расходы, связанные с исполнением договора.

На основании изложенного решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.07г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Я.В. Барканова

Судьи

Е.К. Зайцева
О.Р. Старовойтова