



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 февраля 2017 года

Дело № А56-49147/2016

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Захарова В.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куровым С.Б.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: правопреемник - Общество с ограниченной ответственностью "Эксперт-Финанс" (Россия 115114, Москва, Дербеневская наб., д.7, стр.2, ОГРН: 1037821012250)

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург", (адрес: Россия 196240, г Санкт-Петербург, г Санкт-Петербург, ул Предпортовая б/лит.Д; Россия 115114, Москва, Дербеневская наб., д.7, стр.2);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТК БАЛТИКА" (адрес: Россия 195112, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт УТКИН 13/1/3-ИЙ ЭТАЖ, ПОМЕЩЕНИЕ 26, ОГРН: 1037808006125);

о взыскании 666 261 руб.

при участии

- от истца: Филиппова Д.А.. по доверенности от 13.10.2016,

- от ответчика: Загреева М.С., по доверенности от 29.08.2016, Грымзин А.П.. по доверенности от 29.08.2016,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый Дом "Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, в котором просит суд, уточнив исковые требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), взыскать с ООО "ТК БАЛТИКА" (далее - ответчик) задолженность размере 408 251 руб., пени в размере 256 632 руб.

В судебном заседании 21.12.2016 представителем истца заявлено ходатайство о процессуальном правопреемстве стороны истца по делу, поскольку 17.10.2016 между ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» (Цедент) и ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» (Цессионарий) заключён договор уступки права требования № 5, согласно которому ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» уступает в пользу

ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» право требование, возникшее у Цедента на основании договора поставки № 54-В от 19.07.2011, в связи с неоплатой товара, полученного Должником 16 июня 2014 года. К Цессионарию переходят также права требования всех штрафных санкций, подлежащих начислению в связи с нарушением Должником своих обязательств, вытекающих из Договора поставки № 54-В от 19.07.2011 года, в том числе, но не ограничиваясь, суммы пени за просрочку в оплате поставленного товара за период с 16.07.2014 г. по 05.04.2016 г. в размере 256 632 руб.

Определением от 21.12.2016, в порядке процессуального правопреемства осуществлена замена истца по делу №А56-49147/2016 с ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» на ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС»

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлены следующие обстоятельства.

Между ООО "Торговый Дом "Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург" и ООО "ТК БАЛТИКА" заключен договор поставки № 54-В от 19.07.2011, в соответствии с которым поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить алкогольную продукцию, в соответствии с согласованным заказом, в котором указывается ассортимент и количество товара, предполагаемую дату и время выборки, и другие сведения, необходимые для поставки товара (п.1.1.) договора.

Пунктом 4.2. Договора установлена отсрочка оплаты платежа в 30 календарных дней.

16.06.2014 Поставщик поставил Покупателю товар на общую сумму 1250013,50 рублей по товарной накладной №8246.

Поставщиком произведена частичная оплата товара в сумме 841762,50 руб., и сумма долга составляет 408251 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Ответчик, не согласившись с иском 01.09.2016 представил письменный отзыв, в котором возражает против удовлетворения исковых требований и указывает на то, что 21.09.2016 между истцом и ответчиком был заключен договор поставки алкогольной продукции №202/06.

В рамках договора №202/06 от истца ответчику производились отгрузки на общую сумму более 5 миллионов рублей, включая поставку 16.06.2014 по товарной накладной №2846 на общую сумму 1250762,50 руб.

Ответчиком произведена частичная оплата задолженности на общую сумму 841762,50 руб., таким образом, сумма долга составила ответчика перед истцом 409 000 руб., что подтверждается двусторонним актом сверки по состоянию на 19.09.2014.

22.09.2014 между истцом и ООО «Фирма «Русский Товар» был заключен договор уступки права требования задолженности №9 по товарной накладной № 8246 в размере 409000 руб.

В связи состоявшейся уступкой прав (требований) ответчиком было получено 22.09.2014 соответствующее уведомление.

Отсутствие задолженности ответчика перед истцом подтверждается подписанным 23.09.2014 двусторонним актом сверки взаимных расчетов.

Копии договора поставки №202/06 от 21.09.2006, акта сверки от 19.09.2014 между ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» и ООО «ТК Балтика», договора уступки права №9 от 22.09.2014 и акта приема-передачи документов, акта сверки от 22.09.2014 между ООО «Фирма «Русский Товар» и ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург», акта сверки от 23.09.2014 между ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» и ООО «ТК Балтика» приобщены к материалам дела.

Представленный истцом договор поставки №54-В от 19.07.2011, нельзя считать заключенным в силу ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), т.к. является неподписанным со стороны Поставщика, вместе с тем истец ссылается на поставку товара по накладной №8246, которую следует рассматривать как самостоятельную сделку купли-продажи товара на условиях, определенных в накладной.

В силу пункта 1 ст.382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст.384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Представленные ответчиком документы подписаны единоличными исполнительными органами обществ и проставлены печати организаций.

Подлинники указанных документов представлены для обозрения в судебном заседании.

Истец подлинность печати и подписей на документах не оспаривает, о выбытии печати из своего владения не заявил, о фальсификации оттисков печати и подписей на документах, истец в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, также не заявлял.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Истцом не оспорено заключение договора уступки права №9 от 22.09.2014, подписание акта сверки от 19.09.2014 между ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» и ООО «ТК Балтика», и акта приема-передачи документов, акта сверки от 22.09.2014 между ООО «Фирма «Русский Товар» и ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург», акта сверки от 23.09.2014 между ООО «Торговый Дом «Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург» и ООО «ТК Балтика».

Истцом в нарушение положений статьи 65 АПК РФ надлежащих доказательств, опровергающих возражения ответчика, не представлено.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд вправе оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что судом удовлетворено ходатайство ООО "Торговый Дом "Абрау-Дюрсо-Санкт-Петербург" об отсрочке уплаты государственной пошлины, судебные расходы взыскиваются с истца в доход федерального бюджета Российской Федерации на основании пункта 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Финанс» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 298 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Захаров В.В.