



КОПИЯ

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

31 августа 2007 года

Дело №А56-48382/2006

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2007 года

Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2007 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:председательствующего Лариной Т.С.  
судей Герасимовой М.М., Марченко Л.Н.при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Орловой Н.Ф.рассмотрев апелляционную жалобу ООО «Фарбис Санкт-Петербург»  
(регистрационный номер – 13 АП-7712/2007)на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
от 27.12.2006г. по делу № А56-48382/2006 (судья Несмиян С.И.), принятоепо иску ЗАО "ВМТ-Петербург"  
к ООО "Фарбис Санкт-Петербург"

о взыскании 87 437 руб. 15 коп.

при участии:

от истца: Лисина Н.С., доверенность № 4 от 30.01.2007г., паспорт

от ответчика: Загреба М.С., доверенность от 24.05.2007г. № 5, паспорт

**установил:**

Закрытое акционерное общество «ВМТ-Петербург» (далее – ЗАО «ВМТ-Петербург») обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фарбис Санкт-Петербург» (далее – ООО «Фарбис Санкт-Петербург») о взыскании 87 437 руб. 15 коп. задолженности за товар, переданный на основании договора № 14/08-03 от 14.08.2003г.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2006г. иски удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик, указывая на то, что судом нарушены нормы материального и процессуального права – спор рассмотрен без его надлежащего уведомления о слушании дела, просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании ответчик поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает на то, что судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушено процессуальное законодательство – спор рассмотрен в его отсутствие без надлежащего извещения.

Из материалов дела следует, что дело по иску ЗАО «ВМТ-Петербург» к ООО «Фарбис Санкт-Петербург» рассмотрено 27.12.2006г., суд вынес решение об удовлетворении исковых требований.

В судебное заседание стороны не явились, суд вынес судебный акт в отсутствие представителей сторон. Ответчик извещался судом о дате и времени рассмотрения дела по адресу Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 15 корпус 1 кв. 180. Вместе с тем, юридический адрес ответчика, имеющийся в материалах дела (л.д. 9) – ул. Кронштадтская, д.11.

Таким образом, суд первой инстанции, в нарушение пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело без надлежащего уведомления ответчика, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Апелляционный суд рассматривает данный спор по правилам первой инстанции.

Из материалов искового требования следует, что между сторонами заключен договор поставки № 14/08-03 от 14.08.2003г. На основании договора по товарным накладным № 358399 от 17.02.2005г.; № 358704 от 18.02.2005г.; № 358706 от 18.02.2005г. ООО «Фарбис Санкт-Петербург» переданы электротовары на сумму 87 437 руб. 15 коп. Отсутствие оплаты за данные товары послужило основанием к обращению истца с иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, посчитал факт поставки истцом товара ЗАО «ВМТ-Петербург» и отсутствие оплаты за него доказанным.

Апелляционный суд считает, что суд первой инстанции неполно выяснил все обстоятельства дела и необоснованно посчитал доказанными доводы истца по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 17.02.2005г. заместитель генерального директора по производству Купуня З.Г., объявив себя генеральным директором ЗАО «ВМТ-Петербург», без доверенности произвел закупку 12 прожекторов «CRON» и гарантийным письмом № 10 от 17.02.2005г. обязался погасить задолженность до 25.02.2005г. Распиской от 19.02.2005г. срок оплаты был перенесен на 28.02.2005г.

В соответствии со статьей 183 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Из пункта 2.1. договора № 14/08-03 от 14.08.2003г. следует, что перечень и количество товара определяются сторонами в момент выборки товара покупателем со склада поставщика, то есть перечень поставляемых товаров ответчику договором не определен (л.д. 7).

Товарные накладные на отпуск товара, на которые ссылается истец, составлены им в одностороннем порядке, подписи грузополучателя не содержат (л.д. 10-15).

Гарантийное письмо об оплате задолженности за товар подписано Купуня З.Г., не являвшимся генеральным директором ответчика, без надлежащих полномочий (л.д. 16).

Расписка от 19.02.2006г. также подписана Купуня З.Г., в ней он обязуется лично оплатить полученный товар. Более того, на момент выдачи расписки Купуня З.Г. у ответчика уже не работал (л.д. 47).

Таким образом, истец не представил доказательств того, что товар был получен ответчиком ООО «Фарбис Санкт-Петербург» или его представителем.

Факт одобрения сделки в последующем истцом также не подтвержден.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Решение суда первой инстанции следует отменить, в удовлетворении иска отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-48382/2006 от 27.12.2006г. отменить.

В удовлетворении иска ЗАО «ВМТ-Петербург» отказать.

Взыскать с ЗАО «ВМТ-Петербург» в пользу ООО «Фарбис Санкт-Петербург» расходы по госпошлине по апелляционной жалобе 1000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий  
Судьи



КОПИЯ РЕШЕНИЯ	
ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Специальный представитель	<i>Григорьев</i>
Дата	<i>07.02.2007</i>

Т.С. Ларина  
М.М. Герасимова  
Л.Н. Марченко